

**HARMONY AND HOMEOSTASIS AS  
THE CONDITION OF THE MODERN  
CIVILIZATION SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT**

T. Poplavskaya, Candidate of Philosophy, Associate Professor  
South-Ukrainian National Pedagogical University named after  
K.D. Ushinsky, Ukraine

Modern civilization experiences a sharp systemic crisis. Adoption of the sustainable development concept by the developed countries as the basic ideology can help overcoming this crisis. In this connection the author addresses the concepts of harmony and homeostasis as the basic terms and criteria of implementation of this concept.

**Keywords:** harmony, homeostasis, sustainable development, humanity, civilization

Conference participant, National Research Analytics Championship,  
Open European-Asian Research Analytics Championship


**ГАРМОНИЯ И ГОМЕОСТАЗ КАК  
УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Поплавская Т.Н., канд. филос. наук. доцент  
Южноукраинский национальный педагогический  
университет им. К.Д.Ушинского, Украина

Современная цивилизация переживает острый системный кризис и принятие развитыми странами концепции устойчивого развития как основной идеологии может помочь выходу из данного кризиса. В связи с этим автор обращается к понятиям гармония и гомеостаз как основным условиям и критериям реализации данной концепции.

**Ключевые слова:** гармония, гомеостаз, устойчивое развитие, человечество, цивилизация.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике,  
Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

 <http://dx.doi.org/10.18007/gisap.hp.v0i5.878>

Парадигма устойчивого развития, которую ООН определила как основную идеологию развития человечества в XXI в., подразумевает эволюцию ноосферы на основе гармоничного сочетания трех составляющих — экономической, социальной и экологической. Чтобы спасти цивилизацию от экологических и социальных катастроф, на смену человеку-потребителю, который доминировал в XX в., должен прийти человек, который будет принимать решения с учетом их последствий для всего мирового сообщества в целом. Это обстоятельство требует создания иной философии жизни, иной философской антропологии, этики, психологии и других гуманитарных дисциплин, предметом которых является Человек.

По определению Мировой комиссии ООН по развитию и окружающей среде (Комиссия Брундтланд), устойчивое развитие (англ. sustainable development) - это развитие, обеспечивающее потребности нынешнего поколения без потерь для будущего поколения обеспечить свои собственные потребности. Сегодня существует достаточно много толкований этого термина, тем не менее ни одно из них не стало общепризнанным. Но во всех случаях речь идет о развитии в пределах хозяйственной (экологической) емкости природной среды, не вносящем необратимых изменений в природу и не создающем угроз для сколько угодно длительного существования человека как биологического вида homo sapiens. Таким образом, речь

идет о вещах простых и очевидных - благосостоянии человека и благополучии природы. С термином «устойчивое развитие» ассоциируются понятия о развитии как сбалансированном, стабильном, природосоответствующем. Такое развитие возможно только в случае гармонизации отношений между человеком и природой, личностью и социумом, а это будет возможно только тогда, когда наиболее образованная часть населения планеты осознает необходимость гармонизировать свое внутреннее пространство, т.е. работать с содержанием своего самосознания, со своими негативными установками и стереотипами для трансляции этого состояния в социум.

В свое время Сократ любил говорить: «Познай себя и ты познаешь мир», потому что знание и понимание себя дает человеку возможность познать и понять окружающих его людей, их поступки, мотивы и намерения. А когда мы понимаем ближнего своего как самого себя, естественным образом исчезают все негативные чувства, которые отравляют нам существование и портят отношения.

Казалось бы, что проще, исследуй свой внутренний мир, разберись со своими желаниями и потребностями, со своими целями и задачами, выбери нужную именно тебе жизненную стратегию и будь счастлив!

Между тем, как отмечают исследователи кризиса современной цивилизации С.Н.Гавров и Т.Ашер: «... современному человеку все труднее

поддерживать в себе оптимистичное, жизнеутверждающее восприятие мира, он все более дезадаптивен, ему все сложнее справляться с многочисленными жизненными проблемами. Маниакально-депрессивные психозы стали сегодня одной из серьезных глобальных проблем западного мира. Депрессия расползается по современному секулярному миру, порождая массовые эскейпистские настроения. Модным становится бегство в иллюзорные миры виртуальной реальности, порождаемой как новыми техническими средствами, так и старыми, как мир, «средствами забвения» – природными и искусственными наркотиками, крепким алкоголем. Желание эмигрировать в иную «реальность» вызвано стремлением уйти от скучной реальности повседневной потребительской жизни, ее исчерпанностью, неспособностью дать ответы на ключевые вопросы бытия, наполнить себя смыслом. Но человек, живущий без высшего смысла, не только не может быть счастлив, но и не в состоянии удовлетворительно контролировать собственную жизнь, все чаще становясь объектом манипуляции, заложником западной по своей генеалогии картины мира. Особенно это заметно в развитых странах, где несмотря на достигнутый материальный достаток люди не стали более счастливыми»[2].

Очевидно, в связи с таким состоянием нашего современника, разработанные учеными и политиками принципы устойчивого экологически безопасного развития характеризуют-

ся общей гуманитарной направленностью. В частности, вводится новое для нас понятие качества жизни, имеющее как материальные, так и нематериальные измерения, в частности, основной заботой каждого общества провозглашено обеспечение нормального психического развития и сохранения здоровья человека.

Напрашивается вопрос: при каких обстоятельствах возможно нормальное психическое развитие и сохранение здоровья человека? Ответ может быть только одним - эти обстоятельства или условия жизни должны быть экологичными, а сама жизнедеятельность человека гомеостатичной. Основными адаптационными принципами такой организации жизни являются стремление к гармонии с внешней средой, деятельность без нарушения естественного состояния вещей. Человек, следующий этим устремлениям, в природной среде выступает как «верхнее завершающее звено ландшафта» (Л.Гумилев) и не тяготеет зависимостью от природы, поскольку не рассматривает себя как нечто чуждое, принципиально отличное от нее. Стремясь быть частью Целого, частью Природы, человек только и сможет сохранить или восстановить свое психическое и физическое здоровье. Другого варианта нет и пока мы это не поймем, мы будем болеть и страдать, в надежде на изобретение очередной чудодейственной таблетки.

Современная цивилизация, именуемая техногенной, развивалась под лозунгом «Независимость от Природы и Рода свободной Личности». Ориентация на новое, уникальное приобретает в ней наивысшую ценность, дав мощный импульс раскрытию творческих способностей индивидов и обеспечив, в свою очередь, возможности активного преобразования действительности. Главным внешним отличием данного типа цивилизации становится невиданная ранее быстрая динамика развития, сопряженная с духом инноваторства, творчества и созидания. В то время как традиционные общества в духовной жизни могли в синтетичном виде соединять черты мифологических,

религиозных и философских форм мировосприятия, инновационный тип продемонстрировал возможность их обособления и «специализации». Говоря об инновационном типе цивилизации, имеется в виду, прежде всего античная, ставшая колыбелью европейской, а та в свою очередь, в виду своей активной экспансии распространилась по всей планете. В общественном сознании народов инновационного типа противоположности воспринимались не в состоянии гармонии (даосизм) или слияния (буддизм), а в состоянии взаимного исключения и борьбы. Противоречивость восприятия бытия, разрыв целого, ценность особенного и единичного выступили внутренними духовными основаниями зарождающейся новой модели общества. Идеалы Равновесия и Гармонии были заменены идеалами Прогресса, движения к лучшему будущему. Пассивность и статичность стали восприниматься как выражение примитивности и отсталости, в то время как активная деятельность, в том числе и в отношениях с природой, оказалась определяющим фактором динамического развития.

Особенно пагубным для психического и физического здоровья населения оказалось принципиально новое, по сравнению с традиционным, отношение с окружающей средой. Природа больше не рассматривается в качестве идеала и абсолютной ценности, она выступает средством достижения и повышения материального благополучия, является источником личного и общественного богатства. Поэтому она стала восприниматься как враждебная внешняя стихия, противостоящая разумному человеку.

Следующим шагом нашего общества на пути к болезни стало быстрое развитие и изменение техники и технологий. «Смысл техники, - писал К.Ясперс, - состоит в освобождении от власти природы. Ее назначение - освободить человека как животное существо от подчинения природе с ее бедствиями, угрозами и оковами» [7, с.117]. Однако, освободившись от «оков» Природы, человек попал в зависимость от машин, причем эта зависимость растет с каждым

годом, с каждым новым изобретением. Как отмечал А. Печчеи, техника стала «новой составляющей частью мира, наряду с Природой, Человеком и Обществом» [4, с.64].

Когда А. Печчеи писал свою знаменитую книгу «Человеческие качества», в массовом сознании еще преобладали оптимистические настроения, всерьез обсуждались проекты перехода к чистым, безотходным технологиям, новым способам производства, снижению потребления ресурсов и энергии. В настоящее время оптимизм иссяк. Мы наблюдаем обострение борьбы за передел власти, ресурсов, денег, территорий, всплеск агрессии, которая выливается в локальные войны и терроризм, сознание интеллигенции находится в состоянии глубокой фрустрации и политического бессилия.

Анализ причин такого положения вещей мы находим в книгах известного американского философа Алана Уотсона. Он пишет: «Причина всех наших затруднений кроется в том, как мы чувствуем себя по отношению к остальному миру, что думаем о себе, своей жизни и ее источниках. Мы страдаем потому, что подвержены иллюзии – ложному и искаженному представлению о себе как об отдельных живых организмах. Большинство из нас ощущает, что «я» – это отдельный центр чувств и поступков, обитающий внутри физического тела и ограниченный его рамками. Этот центр «сталкивается» с «внешним» миром других людей и объектов, взаимодействуя с помощью органов чувств со всей остальной Вселенной, которая представляется ему чуждой и враждебной» [1, с.4].

Описанное мироощущение носит массовый характер и является причиной очень многих проблем, стоящих камнем преткновения на пути развития устойчивого общества будущего. Сам Алан Уотсон считает такое мироощущение и мировоззрение ошибочным и даже иллюзорным, а как следствие нашей иллюзии отделенности от внешнего мира появляется желание постоянно покорять природу, пространство, горы, пустыни, бактерии, вирусы, насекомых, вместо того чтобы учиться жить в гармонии и со-

трудности с ними. «В Америке, - пишет философ, - великими символами этого поколения являются бульдозер и ракета. Первый представляет собой приспособление, с помощью которого холмы превращаются в асфальтированные площадки и маленькие жилые ящички, построенные из всякого мусора, тогда как ракета – это большой фаллический снаряд, который с ревом продирается сквозь небо. Тем не менее среди нас есть талантливые архитекторы, которые знают, как строить на холмах дома и не вносить при этом диссонанс в пейзаж, а также астрономы, которые поняли, что земля уже сама по себе летает в космическом пространстве и что для исследования других миров нам прежде всего нужны чувствительные электронные приборы, которые, подобно глазам, сделают достоянием нашего мозга самые удаленные объекты. В основе нашего враждебного отношения к миру, проявляющегося в стремлении покорять природу, лежит непонимание глобальной взаимосвязи всех вещей и явлений – неведение того, что мир вне нашей кожи на самом деле является продолжением наших тел. Если мы не изменим своего отношения к внешнему миру, окружающая среда, которая породила и питает нас, вскоре может исчезнуть с лица земли навсегда» [1, с.5]

Какой же выход видится ученым и философам из сложившейся ситуации? Анализ литературы, посвященной проблеме цивилизационного кризиса и поиску путей выхода из него, показал, что существует столько вариантов выхода, сколько авторов о нем пишут. До сих пор многие ищут выход из сложившейся ситуации в культурном и общественном развитии, в научно-техническом прогрессе, забывая, что упование на этот прогресс и ввергло нас в кризисное состояние. Нам же представляются перспективными те из них, которые направлены на изменения в сознании современного человечества, на внутреннюю трансформацию паттернов мышления при помощи адекватной информации в СМИ и Интернете.

Так, известный ученый и публицист М. Лайтман предлагает осознать эгоистическую природу современной

техногенной цивилизации и начать работать в направлении приобретения альтруистических установок как единственной возможности выживания человека, общества и нашей планеты. Он пишет: «Поскольку развитие человека происходит согласно программе природного управления, все большее число людей приходит к ощущению отсутствия счастья, подвержено депрессиям, стремлением компенсировать внутренний разлад наркотиками и террором. Кризис семьи, воспитания, наук и искусств, угроза экологической и ядерной катастрофы – также являются следствием этого состояния. Пока человек идет по пути эгоистического развития, эгоистического использования своих желаний, Природа целенаправленно создает вокруг него и общества в целом угрожающую обстановку. Человек неизбежно будет вынужден осознать свое место в системе Природы и свой эгоизм как первопричину зла. Вызывая страдания, именно эгоизм толкает нас к поиску путей избавления от него и благостного соединения с Природой» [3, с.195].

М. Лайтман и его единомышленники считают, что Альтруизм - это основной принцип Природы. Любой живой организм состоит из совокупности клеток и органов, которые работают вместе, дополняя друг друга. В этом процессе жизнедеятельности они обязаны уступать и помогать друг другу, функционируя по альтруистическому принципу «один для всех». Если клетка живого тела начинает действовать эгоистически – непрерывно делится, съедая все окружающее, не выполняя никаких обязательств, не реагируя на команды организма, она становится раковой, умерщвляя все тело и, в результате, самое себя.

Только взаимодействуя, как одно целое, клетки могут существовать, развиваться и размножаться. В противном случае против них восстает и приводит к гибели общий принцип природы как корпоративной системы. Закон альтруистического взаимодействия действует в каждом творении. Исключение составляет только человек.

Обращаясь к концепции устойчивого развития мы видим, что и её

авторы акцентируют свое внимание на роли личности в социальной структуре. Они акцентируют свое внимание на том факте, что при переходе к обществу устойчивого развития социально-экономический прогресс должен воплощаться не столько в наращивании объема производства материальных благ, сколько в изменении отношения человека к самому себе и своему месту в окружающем мире. Здесь речь идет о том, что достаточным условием для установления нового порядка является изменение ценностных приоритетов человека, создание такой ситуации, когда главным для личности становится совершенствование ее внутреннего, духовного потенциала. На смену труда как деятельности, продиктованной исключительно материальной необходимостью, должна прийти активность, мотивированное желание человека раскрыть себя в соответствии с собственной внутренней природой.

Создание ситуации, в которой главным для человека станет совершенствование своего духовного потенциала, возможно будет только в процессе трансформации системы современного образования, а также развития при помощи СМИ в массовом сознании тенденции на самообразование, потому что именно интеллектуально развитые люди в состоянии осознать зависимость качества своей жизни от уровня своего развития. И только интеллектуально развитые члены человеческого сообщества в состоянии осознать необходимость развития новых, гармоничных, равновесных отношений с Природой для обеспечения качества своей жизни и жизни своего поколения.

В науке такое состояние называется гомеостазис — это равновесное состояние, к которому стремится каждый живой организм: растение, животное и, конечно же, должен стремиться и человек. Условием достижения гомеостазиса со средой для человека является получение ответов на сущностные вопросы, достижение понимания того, кто такой я, что представляет собой окружающее и каковы законы, следуя которым, я могу привести эти две части в состояние ответственности свойств, т.е. к единству,

целостности, а значит к гармонии. И здесь мне бы хотелось остановиться на понимании феномена целостной или гармоничной личности, которое присутствует в так называемой философии традиционализма (А.Дугин). Имеется в виду индийская, китайская, отчасти античная философия, а также европейская до эпохи Нового времени.

В философии традиционализма человек рассматривается как существо незавершенное, из которого должно произойти нечто иное. Весь смысл существования такого незавершенного существа заключается в его переходе в новое состояние. Данному представлению о человеке более всего соответствует образ зерна, посаженного в плодородную почву, которому следует прорасти и созреть, или образ куколки, которой еще предстоит трансформироваться в прекрасную бабочку, и в том и в другом случае речь идет о временном состоянии, за которым должно последовать некоторое превращение. С этой точки зрения, ценность всего в человеческой жизни определяется соображениями полезности для такого превращения. Что же является истинно ценным в человеческой жизни? На этот вопрос есть хороший ответ у П.Д.Успенского: «Развитие внутреннего мира, эволюция сознания - вот абсолютная ценность, развивающаяся в известном нам мире только в человеке и не способная развиваться вне его»[5,с.138]. И в другом месте: «Действительный рост заключается в гармоническом развитии ума, чувств и воли. Одностороннее развитие далеко идти не может - без соответствующего развития чувств развитие ума и воли никуда не приведет»[5,с.145].

Достаточно беглым взглядом посмотреть на нашу систему образования, чтобы понять, что в лучшем случае она способствует развитию только интеллекта. К тому же следует добавить существующее, благодаря все той же системе образования, представление о человеке как существе завершенном, как о венце творения или верхушке эволюционной лестницы. Наша наука изучает его анатомическую структуру, физиологические и психологические функции, нынешнее положение в мире, историческую судьбу, его культуру и цивилизацию,

возможность лучшей организации жизни, возможности познания и т.п., и во всем этом человек рассматривается таким, каков он есть. Основное внимание сосредотачивается на результатах человеческой деятельности, на его достижениях, открытиях, изобретениях. Все это рассматривается как доказательство его эволюции, хотя, как это часто бывает, оно доказывает как раз обратное. Возможно эволюция науки и техники создает у нас иллюзию об эволюции человечества?

Идея эволюции, как впрочем и идея прогресса, относительно недавно завоевали умы западных ученых и философов. Начиная с XVII века, времени расцвета науки и техники, в европейской ментальности наблюдается генезис идеи прогресса, фундаментом которой выступают три положения: 1) линейная концепция времени и идея о том, что история имеет смысл, устремленный в будущее; 2) идея фундаментального единства человечества, эволюционирующего в одном и том же направлении; 3) идея о том, что мир может и должен быть трансформирован, подразумевающая, что человек является полноправным хозяином природы.

В культуре традиционных обществ реальной была только вечность. Аутентичное бытие неподвижно: циклическое движение, подразумевающее вечное возвращение одного и того же, является наиболее совершенным выражением божественного. Если и существуют спады и подъемы, прогресс и упадок, то только внутри одного цикла, который неизбежно будет сменен другим. Очень наглядно циклическая природа времени отражена в китайской философии, с ее двумя Космическими Принципами Инь и Ян, постоянно взаимосвязанными так, что интенсивность одного убывает, когда интенсивность другого возрастает. Но есть Нечто, что объемлет все фазы постоянно циклически изменяющегося отношения между двумя принципами - это Дао, неизменная Гармония биполярной целостности реальности. Здесь Дао понимается не как единство, но как Гармония полифонического взаимодействия двух принципов существования.

Китайское представление о Дао и о циклическом процессе Ян и Инь могут быть применимы к любому от-

дельному циклокосмосу вселенной - от человека до атома. Они могут относиться к циклу года, человеческой жизни, или жизни цивилизации - к циклу, имеющему начало и конец, но конец одной фазы всегда является началом следующей (теория чередования веков у Гесиода, возвращения золотого века у **Виргилия**). И пока люди и общества существовали так, основы мироустройства представлялись неизблемыми: Плутарх или Цицерон воспринимались образованными европейцами в XVIII в. как вполне современные писатели. Однако в интересующий нас период новая эра ощущалась все более отчетливо. Препре восприятие времени и естественной повторяемости событий пришло в расстройство. Конец не означал более возвращения к началу, но значил что-то другое; на смену циклизму приходило линейное ощущение времени, а следовательно, и вопрос о неведомом будущем. Связь времен рвалась, равно как и ее очевидность.

«На сегодняшний день, - пишет Теодор Шанин, профессор Манчестерского Университета, - неуниверсальность «прогрессизма» становится все более очевидной. Огромное количество фактов и явлений, на которые до поры просто закрывались глаза, упрямо не хотят вписываться в прогрессистские модели - будь то исламское возрождение, вопросы «меньшинств», которые фактически являются «большинствами»; коммунизм, который эксплуатирует; капитализм, который сдерживает экономическое развитие; рост производительности, порождающий голод и т.д.. Представления о неограниченном линейном прогрессе мешают рассмотреть общественный мир во всей его сложности и многообразии, увидеть в нем параллельные формы, которые сосуществуют друг с другом, не «отмирая» и не являясь этапами единого процесса. Принятие этой метамодели ограничивает и понимание человеческой истории как движения от богатства конкретных социальных форм к новым богатствам форм, а не просто к универсализации. Без этого нельзя понять то, что можно назвать неформальной или эксплоярной семейной экономикой - важнейшую стратегию выживания как в индустриальном, так и в «постиндустриальном»



мире, также нельзя осознать и современные проблемы экологии и т.д. и т.п.»[6]. И если идея прогресса сейчас активно анализируется и критикуется, то идея эволюции напоминает священную корову с её статусом неприкосновенности. До сих пор в научном «истэблишменте» она пользуется непререкаемым авторитетом, давно превратившись в мощную идеологию, которая способствует утверждению из поколения в поколение наивно-оптимистическому взгляду на природу человека и на жизнь вообще. По этому поводу еще в начале XX века П.Д. Успенский писал: «Кажется, что люди сказали себе: «Раз существует эволюция, раз наука признает эволюцию, из этого следует, что все идет хорошо, а в будущем должно быть еще лучше». В воображении современного человека, рассуждающего с точки зрения идей эволюции, все должно иметь счастливый конец, как волшебная сказка обязательно заканчивается свадьбой. Это и есть главная ошибка по отношению к идее эволюции. Ибо эволюция, как бы ее ни понимать, не гарантирована всем и каждому. Теория эволюции означает то, что ничего не остается таким, каким оно было, все неизбежно движется либо вверх, либо вниз, но совсем не обязательно вверх; думать, что все с необходимостью движется вверх - значит иметь самое фантастическое понимание о возможностях эволюции»[5,с.130]. Не менее фантастичным является и представление об эволюции форм от простого к сложному, от неорганического к органическому, от косной материи к живой и т.д. и т.п. Эта система убеждений или идеология, под названием «эволюционизм», не более, чем определенный тоннель реальности (Р.Уилсон), некая семантическая территория, на которой благополучно процветают адепты современного эволюционизма. Аналогично этому, существуют и другие тоннели реальности, где система идей и убеждений объединяет не менее значительное число приверженцев и последователей, например креационистский тоннель реальности, или уфологический тоннель реальности и т.д. Какой из них правильной или лучше? Наверное тот, который выбираем для себя мы сами. И все же, должны же быть какие-то критерии определения правильного вектора развития человека

и общества хотя бы и в рамках данного исторического цикла! Такие критерии есть и они давно известны людям - это гармония и гомеостаз. Исходя из смыслового содержания данных критериев, все что способствует обретению гармонии внутреннего пространства человека, по закону аналогии, способствует и обретению гармоничных отношений в обществе, т.е. гармонизации общества, что в свою очередь может способствовать и гармонизации отношений человеческого общества с окружающим его пространством, т.е. Природой.

В случае с популяризацией и активизацией Парадигмы устойчивого развития, на которую возлагаются большие надежды многими современными учеными и политиками, то ее принятие в качестве основной идеологии XXI века большинством развитых стран мира может способствовать давно назревшим реформам в экономике, политике, культуре и образовании. И если это утверждение выглядит утопично, то очевидно мы действительно деградируем, а те изменения, которые мы можем наблюдать, ведут наше общество не вверх, к светлому будущему, а вниз, к концу данного цикла, за которым должен последовать новый всплеск человеческой энергии, новый цикл в истории человечества.

Человек будущего не является пришельцем из далекого Космоса, он должен вырасти и созреть на нашей планете, нашими общими усилиями и именно мы должны развить в нем стремление к гармонии, которое делает его самодостаточным и цельным, а также даст ему силы управлять своей жизнью и быть мудрым хозяином не только своей собственной судьбы, но и судьбы новой цивилизации.

#### References:

1. Alan Watts. The Book On the Taboo Against Knowing Who You Are. – New York., Vintage Books, 1966.
2. Gavrov S.N., Asher T. Krizis globalizirujushhegosja mira i perehod k planetarnoj kul'ture [Crisis of the globalizing world and transition to the planetary culture]., [Electronic resource]., Access mode: <http://do.gendocs.ru/docs/>
3. Lajtman M. Krizis, globalizacija

[Crisis, globalization]., [Electronic resource]., Access mode: <http://www.laitman.ru/topics/crisis/>

4. Pechchei A. Chelovecheskie kachestva [Human traits]. - Moskva., Progress, 1985. – 312 P.

5. Uspenskij P.D. Novaja model' Vselennoj [Новая модель Вселенной]., P.D. Uspenskij. Per. s angl. [Translated from English] – Sankt-Peterburg., Izd-vo Chernyshjova [Chernyshov publishing], 1993. – 560 P.

6. Shanin T. Ideja progressa [Идея прогресса]. [Electronic resource]., Access mode: <http://www.yabloko.ru/Publ/Articles/shanin-2.html>

7. Jaspers K. Smysl i naznachenie istorii [Sense and purpose of history]., Karl Jaspers. Per. s nem. [Translated from German] - Moskva., Politizdat [Politizdat], 1991. – 527 P.

#### Литература:

1. Alan Watts. The Book On the Taboo Against Knowing Who You Are. – New York., Vintage Books, 1966.

2. Гавров С.Н., Ашер Т. Кризис глобализирующегося мира и переход к планетарной культуре., С.Н. Гавров, Т. Ашер [Электронный ресурс]., Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/>

3. Лайтман М. Кризис, глобализация., Михаэль Лайтман/ [Электронный ресурс]., Режим доступа: <http://www.laitman.ru/topics/crisis/>

4. Печчеи А. Человеческие качества., Аурелио Печчеи. - Москва., Прогресс, 1985. - 312с.

5. Успенский П.Д. Новая модель Вселенной., П.Д. Успенский. Пер. с англ. – Санкт-Петербург., Изд-во Чернышёва, 1993. – 560 с.

6. Шанин Т. Идея прогресса. [Электронный ресурс]., Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/Publ/Articles/shanin-2.html>

7. Ясперс К. Смысл и назначение истории., Карл Ясперс. Пер. с нем. - Москва., Политиздат, 1991. – 527 с.

#### Information about author:

1. Tatyana Poplavskaya - Candidate of Philosophy, Associate Professor, South-Ukrainian National Pedagogical University named after K.D. Ushinsky; address: Ukraine, Odessa city; e-mail: [poplavskaya.t@mail.ru](mailto:poplavskaya.t@mail.ru)