

Шмелёва Е.В.,
студент,
Уральский Федеральный
университет им. Первого
Президента России
Б.Н. Ельцина,
Россия

Участник конференции
Национального первенства
по научной аналитике
Открытого
Европейско-Азиатского
первенства по научной
аналитике

ИЗ ИСТОРИИ ПОСОЛЬСКОГО ПРИКАЗА: «ПАМЯТКА» О МИФЕ

Актуальной проблемой политического пространства России XVI в. является проблема презентации власти. Немаловажную роль в этом процессе сыграла деятельность Посольского приказа. Именно в этом ведомстве вырабатывались формы презентации царской власти, идеологические обоснования её статуса и легитимности. «Теория власти» в указанный период строилась на известных исторических сочинениях, подтверждающих древность и могущество русской династии правителей. Целью данной работы является введение в научный оборот нового исторического источника, его анализ и оценка.

Ключевые слова: Россия, Посольский приказ, презентация власти, инсигнии, идеология, титул, церемония.

Actual problem of the political space of Russia of the XVIth century is the problem of presentation of authorities. Posolskiy prikaz played an important role in this process. In this state structure were developed forms of presentation of the authorities, the ideological justification of its status and legitimacy. "Theory of power" in this period was based on well-known historical works, confirming the antiquity and the might of Russian dynasty rulers. The aim of this work is the introduction into the scientific spheres the new historical sources, its analysis and assessment.

Keywords: Russia, Ministry, the presentation of the authorities, the insignia, the ideology, the title, the ceremony.

Конец XV – начало XVI вв. – особое время в процессе становления царской власти в России. Изменение геополитического пространства, образование единого государства, крепнущее самодержавие требовали от носителей этой власти искать способы презентации, способы обоснования её легитимности, священности, древности и могущества. Шахматным полем для такого рода деятельности в России стало дипломатическое пространство позднего средневековья. Указанные временные рамки знаменательны тем, что именно в этот период формируется уникальный посольский обычай Российского государства. Посольский приказ стал своего рода «лабораторией идей», где вынашивалась и оттачивалась «теория власти» для применения её на практике. Царский титул, особый церемониал приёма послов, визуальные символы и регалии власти требовали идеологического подтверждения прав своего существования. Нередко методами действий служащих посольского ведомства были фабрикация регалий власти, складывание легенд об их получении для подтверждения легитимности монарха и статуса государства. Кроме того, к XVI в. посольское делопроизводство в России уже превратилось в отлаженный механизм, что позволяло служащим Посольского

приказа ловко манипулировать идеологическими схемами, выгодными в той или иной дипломатической ситуации. На случаи исторических споров Посольский приказ был обеспечен историческими сочинениями, которые при необходимости перерабатывались и пополнялись [1]. В настоящее время применение таких формул в практике посольского этикета изучено недостаточно подробно, поэтому автор ставит перед собой цель представить новый исторический источник, придать ему облик документа в современном смысле этого слова и проследить, какую роль мог сыграть такого рода источник.

В Российском государственном архиве древних актов в фонде «Исторические и церемониальные дела (1526 – 1829)» под номером 133 хранится документ, который носит название «Выписка о присылке царского венца и святых барм из Греции к великому князю Володимеру Всеволодовичу Мономаху» [2]. Найденный автором документ впервые вводится в научный оборот и привлекается к исследованию деятельности Посольского приказа в России в XVI в. Исследуя вопросы презентации царской власти в России XVI в. неизбежно приходится соприкасаться с уже известными историческими сочинениями, которые использовались элитой русского госу-

дарства для создания устойчивого и выгодного имиджа своей власти. Это и «Сказание о князьях Владимирских», и «Повесть о белом клобуке», и «Сказание о Вавилонском царстве». Факт использования этих мифологических сюжетов в сфере презентации признаётся бесспорным. Но сам процесс использования, прикладная сторона этого явления изучена недостаточно. Поэтому внимание автора и привлёк указанный выше документ. Уже из названия становится очевидной связь «Выписки» со «Сказанием о князьях Владимирских». В левом верхнем углу документа на первом листе указана дата – 6628 г. (1120 г.) [3]. На первый взгляд может показаться, что это дата составления самого документа. Но внешняя критика источника позволила достаточно ясно определить, что тип письма (скоропись) не позволяет относить данный источник к XII в. Кроме этого, документ хранится в фонде, где собраны документы за 1526 – 1829 гг. На основании этих фактов будет закономерным выдвинуть предположение, что документ был составлен гораздо позже, скорее всего в XVI в., когда сюжет «Сказания» был очень популярен и необходим для разрешения церемониальных, титулатурных и иных споров. Но вопрос о датировке событий в найденном документе всё же нельзя оставлять

без внимания. Как уже было указано выше, в источнике указывается 6628 г. (1120 г.), т. е. согласно «Выписке» именно эта дата является временем получения царских даров Владимиром Мономахом. На данном этапе работы с указанным источником представляется единственно возможным связать эту дату с условной серединой правления князя Владимира Всеволодовича Мономаха (1113 – 1125 гг.) Давно известно, что сюжет легенды не совпадает с реальными историческими событиями – адресантом царских регалий не мог быть Константин IX Мономах. Это подтверждает и сама «Выписка», датируя события 1120 г. Но в историографии, касающейся изучения «Сказания о князьях Владимирских», существует ещё одна версия об адресанте, приславшем царские инсигнии. Этим человеком мог быть византийский император Алексей I Комнин (1081 – 1118 гг.) [4]. Указанный факт подтверждается и летописями, например Киевским синопсисом. Но судя по годам правления, очевидно, что и он не мог сделать такой подарок русскому князю в 1120 г. Остаётся лишь сказать, что указанная в документе дата присылки регалий совпадает лишь со временем правления Иоанна II Комнина (1118 – 1143 гг.)

Проанализировав содержание выявленного исторического источника, автор пришла к выводу, что текст «Выписки» идентичен известному «Сказанию о князьях Владимирских». Особенностью документа является то, что по сути своей, как собственно видно из названия, в нём содержится лишь часть легенды, а именно та, которая касается получения символов царской власти Владимиром Мономахом. История изучения «Сказания о князьях Владимирских» достаточно подробна, поэтому нам доподлинно известно, что сюжет этого исторического сочинения легендарен и уж тем более анахроничен. Но, тем не менее, существование «Выписки» доказывает факт того, что легенда использовалась в делопроизводстве, касающемся церемониальных дел. Этот миф был довольно популярен в обществе в XVI в., ведь именно в нём доказывалось древнее происхождение русских государей, их право обладать инсиг-

ниями царской власти. По какой-то причине, существование «Выписки» – менее громоздкого и более удобного в делопроизводстве документа – было необходимо. Стоит отметить, что создатели мифа о присланных царских регалиях и круг читателей в средневековой России были уверены в абсолютной истинности его сюжета. Ведь именно с помощью подобных выдуманных сюжетов люди творили реальную историю, отвечавшую требованиям своего времени. Вероятно, именно поэтому указанный текст использовался довольно часто в практике посольского обычая: для легитимации власти крайне важно было красочное и достойное прошлое. В разнобразной практике приёма послов, дипломатической переписке нередко возникали ситуации, когда необходимо было подтвердить происхождение династии, сакральность власти и т.д. (например, непризнание титула Ивана Грозного Польско-Литовским государством требовало больших дипломатических усилий). Ведь, по сути, для русского государя (и особенно это касается Ивана IV) действовала негласная формула: «Я хочу, чтобы вы видели меня таким!» Важно было создать тот образ власти, который выгоден был его носителю. Именно по этим причинам в делопроизводствен-

ных документах Посольского приказа могли иметь хождение подобные «выписки». По мнению автора, этот документ являлся неким образцом, своеобразным нарративом, в котором были изложены нужные факты. В современном контексте – с точки зрения современного делопроизводства – такой документ служил бы своеобразным ГОСТом или Унифицированной формой документа, образцом для сотрудников Посольского приказа. Вполне можно предположить, что такую функцию выполняла и найденная автором «Выписка». Таким образом, становится ясно, что найденный документ служил неким напоминанием, «памяткой» о тех «легендарных» событиях, которые имели важность для решения дипломатических и церемониальных споров.

Литература:

1. Ерусалимский К. Ю. История на посольской службе: дипломатия и память в России XVI в. С. 14.
2. РГАДА. Ф. 156. Оп. 1. Д. 133. Лл. 1-3.
3. РГАДА. Ф. 156. Оп. 1. Д. 133. Л. 1.
4. Иловайский Д. И. История России. Том 1. Ч. 1. Киевский период. М., 1876. С. 94.

