

**TYPOLOGY OF THINKING
IN THE SYSTEMATIC MODEL
OF REPRESENTATION**

V. Chernyak, Candidate of Technical Science,
Associate Professor
National Mining University, Ukraine

According to the author's concept of systemic approach developed in the article, the "systematicity" is considered not as "a universal quality of the world around", but only as the subject's ability to bring observable and conceivable objects and phenomena to a certain order. In this article the classification of types of thinking of living organisms, based on their phylogenetic and ontogenetic features is investigated. The role and place of "systemic thinking" in this classification is estimated.

Keywords: impulse thinking, logical thinking, systemic thinking, process thinking, holistic thinking.

Conference participant, National championship
in scientific analytics, Open European and Asian
research analytics championship

**ТИПОЛОГИЯ МЫШЛЕНИЯ
В СИСТЕМНОЙ МОДЕЛИ
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ**

Черняк В.И., канд. техн. наук, доцент
Национальный горный университет, Украина

Согласно развиваемой авторской концепции системного подхода, «системность» рассматривается не как «всеобщее свойство окружающего мира», а лишь как способность субъекта определенным образом «приводить в порядок» наблюдаемые и мыслимые им предметы и явления. В данной работе рассматривается классификация типов мышления живых организмов на основе филогенетических и онтогенетических их особенностей, определяется роль и место в ней «системного мышления».

Ключевые слова: импульсное мышление, логическое мышление, системное мышление, процессное мышление, холистическое мышление.

Участник конференции, Национального первенства
по научной аналитике, Открытого Европейско-Азиатского
первенства по научной аналитике

*Ничто нельзя произнести столь точно,
чтобы оно не было ложно истолковано.*

Б. Спиноза

Даже простое перечисление имен известных мыслителей прошлого и настоящего с указанием наиболее знаковых их работ, рассматривающих те или иные аспекты «мышления», может занять весь «полезный объем» данной публикации. Поэтому, для формализации выбранной проблематики, попытаемся ограничиться лишь констатацией «видимых фактов» настоящего времени.

В отличие от научной мысли прошлого, современная классическая наука, на фоне тенденций к всеобщей толерантности, как то «пригасила накал противостояния» между материалистическими и идеалистическими концепциями мироздания. И смутно алогичными начинают выглядеть, например, заявления Ватикана о том, что эволюционная теория Дарвина совсем даже не противоречит Библии, или телеизображения «падающих ниц» у алтарей храмов – вчерашних «воинствующих материалистов». Уже никого особо не возмущают «пересечения» интересов Государства и Церкви, или возведенные в собственных помещениях «государевых мужей» – «персональные храмы». При этом ни в одном государственном либо корпоративном документе не упоминается, например, о «душе гражданина» или «душевном

состоянии сотрудника корпорации».

Собственно же научная мысль, как бы застыла на перепутье, в ожидании подтверждения либо опровержения наличия или отсутствия Души учеными нейробиологами, генетиками, программистами и исследователями Большого андронного коллайдера.

Концентрация центра внимания современных научных разработок на онтогенезе процесса познания и мышления, как такового, в отрыве от их филогенетической составляющей привело к порождению значительного количества их классификаций и типологий. Но, вводя все новые и новые названия «видов (типов) мышления» и ссылаясь при этом на использование «системного подхода», как аргумента, обеспечивающего методологическую достоверность исследования, авторы зачастую забывают о необходимости сохранения, соблюдения «целостности» предлагаемых классификаций (систематизаций).

Как показательный пример можно привести классификацию типов мышления, предложенную гарвардским профессором психологии Говардом Гарднером. Он рассматривает пять типов мышления: 1. Дисциплинарный тип мышления – предполагает, что человек освоил хотя бы одно ремесло

или профессию. 2. Синтезирующий тип – способность интегрировать идеи из разных областей знания в единое целое. 3. Креативный – способность придумывать новое. 4. Уважительный – умение ладить с людьми вне зависимости от их расовой, национальной и профессиональной принадлежности. 5. Этический – нести ответственность за собственные действия [1]. Их сумма, по мнению Гарднера, является показателем «множественного интеллекта».

Но опираясь на тот же, упомянутый принцип «системной целостности», по умозаключениям Гарднера мы можем сформулировать следующее условное выражение:

$$\text{Мышление (как целое)} = \text{«Множественный интеллект»} + X, (1)$$

где X – это некая компонента, обеспечивающая условие (превышения Целого над простой суммой его составных частей) на которой упомянутый автор внимание не акцентирует.

Такая ситуация в современной науке вполне объяснима с позиции ее стремления, прежде всего, к достижению неких прикладных результатов. Но, в свою очередь, это приводит к снижению ее фундаментальности, расшатыванию ее философских осно-

ваний, а при проявлении негативных результатов – и к отрицанию возможностей рассмотрения «научной картины мира» как основы общечеловеческого мировоззрения.

Сформированные в предыдущих публикациях автора выводы и положения [см., например работы 2-5], позволяют сформировать следующую концептуальную схему, которая может быть положена в основу классификации типов мышления (рис. 1).

Фактически, данная схема является попыткой отобразить филогенез «мышления» в процессе эволюционного раскрытия потенциала Сознания (рис. 2 – более детальные пояснения к этому рисунку можно найти в публикации автора [2]). Там же, а также в работе [2] представлены принципы «совмещения» фило- и онтогенетических типов мышления, а также рассмотрены механизмы их проявления.

Согласно приведенной на рис. 1 схемы, высшим уровнем мышления как такового, мышления «в целом», является так называемое холистическое мышление.

Примечание. Холизм (от др.-греч. ὅλος, «целый, цельный») — в широком смысле — позиция в философии и науке по проблеме соотношения части и целого, исходящая из качественного своеобразия и приоритета целого по отношению к его частям [6].

В точке «Биологического взрыва» Сознание обладая 0-мерностью «пространства мер и значений» начинает раскрытие «потенции» того, что представлено как «холистическое мышление».

И первой фазой реализации его потенциала является формирование «импульсного мышления». Языком физиологии его можно было бы описать через «комплекс условных и безусловных» рефлексов организма, но действительность намного многограннее. На уровне механизмов импульсного мышления заключена угроза тех действий, которые мы называем «манипулированием сознанием». Импульсное мышление логически одномерно. Для него существует только «Истина». Именно здесь содержатся «установки» на траекторию дальнейшего развития мышления каждого

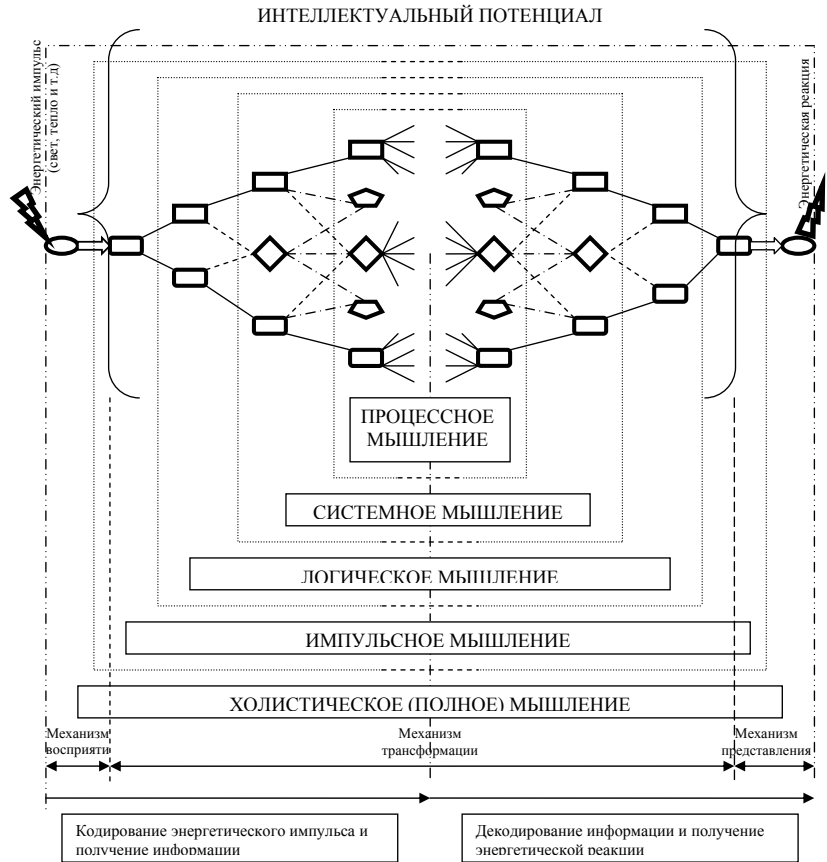


Рис. 1. Концептуальная схема системного представления типологии мышления

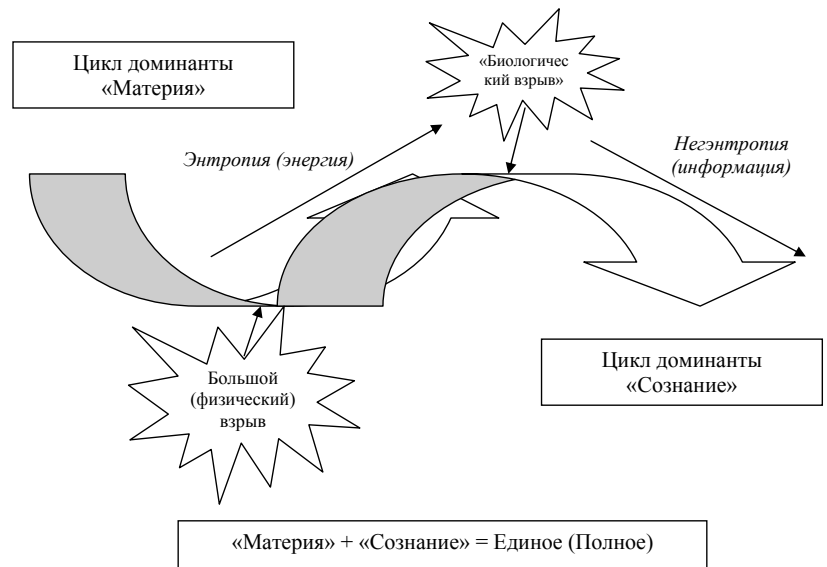


Рис. 2. Концептуальная схема эволюционного процесса «Материи+Сознания»

индивидуума. Принцип действия таких установок можно наглядно отобразить на примере человека, погруженного в гипнотическое состояние. Смена базовой установки механизма восприятия «холодное» на «горячее» приводит к тому, что при прикосновении к реально холодному предмету у такого человека могут появиться ожоги на пальцах.

Следующей филогенетической фазой является формирование у организма «логического мышления». «Пространство мер и значений» которым оперирует «логическое мышление» является плоским, 2-х мерным и достаточно полно отображается алгоритмом «логического квадрата» [см., например 7].

Сущность «системного мышления» более детально раскрыта в уже упомянутых авторских публикациях. Следует только отметить, что именно системное мышление зачастую сегодня становится «виновником» обмана, распространения и «внедрения» в сознание людей ложных представлений об окружающих вещах и происходящих событиях. Ведь даже если на уровне «логического мышления» индивидуум может понимать, что та или иная информация является «ложью», системное мышление «всегда поможет» справиться с этой коллизией, придавая весомость, значимость для индивидуума тех или иных «факторов лжи».

Процессное мышление на сегодня самый глубокий слой, доступный для понимания и объяснения в силу своей много (5-ти) – мерности. По своей сути – это «спинозовское мышление», определенное им «как способ действия мыслящего тела» [8]. Более наглядно процессное мышление выглядит в трактовке представлений Спинозы советским философом Э.В. Ильенковым [9]: «Между телом и мышлением существует не отношение причины-следствия, а отношение органа (т.е. пространственно-организованного тела) со способом его собственного действия. Мыслящее тело не может вызывать изменений

в мышлении, не может воздействовать на мышление, ибо его существование в качестве «мыслящего» и есть мышление. Если мыслящее тело бездействует, то оно уже не мыслящее тело, а просто тело. Если же оно действует, то никак не на мышление, ибо самое его действие представляет собой мышление. <...> Мышление не продукт действия, а самое действие, рассматриваемое в момент его совершения, как, например, ходьба есть способ действия ног, «продуктом» которого оказывается пройденное пространство».

Дальнейшее повышение мерности «пространства мер и значений» человека является эволюционной перспективой развития его мышления. Именно там, в «глубинных уровнях» мыслительных способностей человека «лежат» ключи к пониманию тех вещей и явлений, которые недоступны нашему познанию сегодня.

Но углубляющийся разрыв между истинной природой человека (выходящей далеко за рамки превалирующих на сегодня моделей «потребительских» ценностей импульсного мышления) и функционализмом процессного мышления, ведет сегодня человечество, в целом, и отдельных его индивидуумов, к самообманыванию, а также целенаправленному обману себя и других. И понимание, а также объяснение происходящего с доведением этого до уровня понимания самого простого обывателя, является одной из актуальнейших проблем сегодняшней фундаментальной науки.

References:

1. Гарднер Г. Искусство и наука влияния на взгляды людей. — М.: Вильямс, 2008.
2. Черняк В.И. Причины и механизмы возникновения «системных» проблем [Электронный ресурс] // Материалы XXXV международной научно-практической конференции «Глобальный кризис современности в сфере соотношения мировоззрения, социальных ценностей и политичес-

ких интересов», 02 – 12 ноября 2012, Лондон. – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/16070>

3. Черняк В.И. «Система» и «синтагма» как универсальные категории научного познания [Электронный ресурс] // Материалы XXVI международной научно-практической конференции «Нравственно-эстетический вектор развития современной культуры», 11 – 15 июня 2012, Лондон. – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/8905>

4. Черняк В.И. Системы и механизмы естественных и социально обусловленных процессов развития [Электронный ресурс] // Материалы XXXI международной научно-практической конференции «Пути преодоления кризисных явлений в педагогике психологии и языкознании», 31 августа – 06 сентября 2012, Лондон. – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/12544>

5. Черняк В.И. Формирование пространства состояний для исследования доминант индивидуального поведения [Электронный ресурс] // Материалы XXV международной научно-практической конференции «Проблема современной филологии, педагогики и психологии», 16 – 21 мая 2012, Лондон. – Режим доступа: <http://www.icp-ua.com/ru/node/7535>

6. Никифоров А.Л. Холизм // Новая философская энциклопедия. Т. 4. М., 2001.

7. Васильев Н.А., О частных суждениях, о треугольнике противоположностей, о законе исключенного четвертого, Каз., 1910; Bochenski J.M., *Formale Logik*, Freiburg – Münch., 1956.

8. Спиноза Б. Этика Краткий трактат о Боге человеке и его счастье / перевод с голландского под ред. А.И.Рубина // Бенедикт Спиноза. Избранные произведения в 2 томах. Т.1 М.: Издательство политической литературы 1957 г.

9. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. Очерк 8. Материалистическое понимание мышления. – М., 1974.