

TRANSFORMATION PROCESSES TAKING PLACE IN THE VALUE-RELATED ORIENTATIONS OF CONSCIOUSNESS OF THE UKRAINIAN YOUTH INFLUENCED BY CULTURE. SOCIO-PHILOSOPHICAL ASPECT

N.V. Shcherbakova, Lecturer  
Tavria State Agrotechnological University, Ukraine

This paper demonstrates the influence of culture on the process of formation and development of new value-related orientations of Ukrainian youth, as well as the extent of influence on the prospects of development of the Ukrainian society, taking into account the transforming world outlook of representatives of the young generation.

**Keywords:** society, value-related orientations, transformations, spiritual component, youth, culture.

Conference participant,  
National Research Analytics Championship


ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЯХ СОЗНАНИЯ УКРАИНСКОЙ МОЛОДЕЖИ, ПОД ВЛИЯНИЕМ КУЛЬТУРЫ. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Щербакова Н.В., преподаватель  
Таврический государственный агротехнологический университет, Украина

Данная статья отражает влияние культуры на процесс становления и развития новых ценностных ориентаций украинской молодежи, а также степень воздействия на перспективы развития украинского общества.

**Ключевые слова:** общество, ценностные ориентации, трансформации, духовная компонента, молодежь, культура.

Участник конференции,  
Национального первенства по научной аналитике

 <http://dx.doi.org/10.18007/gisap:hp.v0i10.1581>

**Постановка проблемы.** Молодое поколение – это особая социальная общность, у которой активно трансформируется система ценностных норм, входящая в индивидуальное сознание. В настоящее время, под влиянием изменений, происходящих в различных сферах украинского общества, а также культуры, в сознание молодежи активно интегрируются материальные ценностные ориентации, которые в свою очередь, негативно влияют, как на процесс построения общественных отношений, так и на формирование нового исторического сознания. В свою очередь, феномен нового исторического сознания, в немалой степени детерминирует определенную направленность развития украинского социума.

**Цель исследования** – в философском аспекте провести анализ влияния культуры, на процесс трансформации ценностных ориентаций сознания современной украинской молодежи. Объект исследования – мысленная модель системы ценностей сознания, сформированная в настоящее время у представителей молодого поколения Украины. Предмет исследования – влияние культуры как формы бытия социума, на процесс трансформаций ценностных ориентаций молодого поколения.

**Изложение основного материала.** Человек, как система, находится в постоянном взаимодействии с таки-

ми системами как природа, общество, культура. Однако многие исследователи, как правило, рассматривают только отношения, складывающиеся между индивидом и такими формами бытия, как природа и общество. Причем только данное взаимодействие, как правило, рассматривают в качестве причины, определяющей направление развития ценностных ориентаций, как молодого поколения, так и общества. В свою очередь, культура, в части исследований, представлена, как нечто отдельное, отстоящее от действительности. Таким образом, культура, являющаяся одной из форм бытия, причем, рожденная именно практической деятельностью человека, не рассматривается как детерминанта, определяющая вектор развития, как индивидуального и общественного сознания в целом, так и ценностных ориентаций, в частности. Можно утверждать, что вследствие этого, процесс изложения и анализа причин, оказывающих влияние на метаморфозы, происходящие в ценностных ориентациях сознания, как молодежи, так и общества, является не полным. Дело в том, что ценности любого общества сублимируются в его культуре как форме бытия. Исходя из того, что культура представляет собой систему, можно предположить, что она постоянно функционирует, а, значит, – развивается. Поэтому ее состояние не есть константное, застывшее во времени и пространстве.

На развитие культуры оказывает воздействие, как духовная деятельность членов общества, так и взаимодействие с иными культурами, как формами бытия других социумов. В свою очередь, и культура, вследствие проявления философских принципов всеобщей связи и взаимодействия, активно влияет на процесс трансформаций индивидуального и общественного сознания, в том числе и ценностных ориентаций. Таким образом, основываясь на данной зависимости, необходимо выявить качественную характеристику, которой обладает украинская культура в настоящее время, а также ее взаимосвязь с вектором изменений, происходящим в ценностных ориентациях украинской молодежи в социально-философском аспекте.

Применим принципы историзма и детерминизма, являющиеся основополагающими в философии. Это позволит выявить причинно-следственные и системные связи, которые имеют место в процессе развития украинской культуры как формы бытия. Принцип детерминизма даст возможность определить вероятные тенденции дальнейшего развития системы ценностных ориентаций украинской молодежи, под влиянием качественных норм, доминирующих в украинской культуре.

Впервые понятие «культура» в философию было введено древнеримским ученым Тулием Цицероном. В его трактовке данный термин означал

уровень развития познания, а также способ самоутверждения и возвеличения человека. Следует отметить, что активные исследования культуры как феномена, привели к тому, что в настоящее время, насчитывается более 500 определений термина «культура». В аспекте данного исследования можно предложить следующее определение: культура – это форма бытия, которая образуется человеческой деятельностью, охватывая качества самого человека, его способы материальной и духовно-практической деятельности, многообразие объектов (в том числе и нематериальных), в которых опредмечиваются и распределены процессы этой деятельности.

Следует отметить, что отношение к форме бытия, которую позже назовут культурой, уже со стороны античных философов было неоднозначным. В частности, представители школы киников (циников), существовавшей в Древней Греции в IV-VI вв. до н. э., полагали, что человеку необходимо игнорировать культуру, существуя в естественных для него природных условиях. [1, с. 383] В свою очередь, представитель Киренской школы Феодор полагал, что только мудрецы обладают правом не соблюдать культурные нормы. Отдельные философы, например, софист Антифонт, не отрицали необходимость культурных норм, однако активно подвергали их критике. Несмотря на негативное отношение со стороны одной части античных философов, культура как бытие общества активно познавалась другой частью. Например, Фразимах, будучи также представителем школы софистов, доказал относительность всех культурных норм. При этом философ обосновал тезис о том, что степень их значимости определяется только критерием «полезности для сильного». Важным представляется то, что он предложил культурные нормы, соответствующие данному критерию, использовать для обеспечения прогрессивной тенденции в развитии государства как «сильного», путем законодательного их закрепления. [2, с. 196]

В дальнейшем, философы эпохи Возрождения, немецкой классической философии, европейской философии

XIX-XX вв. в своих работах уделяли достаточно много внимания вопросу развития культуры. В частности, такие ученые, как Ж.-Ж. Руссо, Г. Башляр, А. Шопенгауэр, И. Гердер Э. Кассирер, Л. Фейербах, З. Фрейд, Г. Маркузе, О. Шпенглер, Д. Дьюи, П. Сорокин, Ф. Фукуяма, В. Тугаринов, М. Бахтин, М. Мамардашвили, А. Моль и ряд других, в своих трудах исследовали феномены культуры, а также процесс трансформации ценностных ориентаций индивидуального и общественного сознания, обусловленные их влиянием.

Необходимо отметить, что постоянно проявлялся плюрализм мнений, активно излагались различные, в том числе, полярные точки зрения. В частности, Ж.-Ж. Руссо в своих трудах отрицательно высказался о культурных достижениях человечества, полагая, что они ограничивают свободу индивида, нивелируют развитие его внутреннего мира. Особо ученый выделил такие негативные достижения человеческого общества, считавшего себя культурным, как насилие, корысть, угнетение одного человека другим. Будучи уверенным, что роскошь, рабство и развращенность являются наказанием за повышение степени культурного развития социума, философ настаивал на том, что люди должны вернуться к своему естественному состоянию. [2, с. 197]

В свою очередь, А. Шопенгауэр также негативно относился к феноменам культуры, вследствие того, что полагал их вымышленной «формой всеобщего притворства». Философ исходил из того, что индивиды используют культуру для сокрытия настоящих мотивов своих деяний. Отрицательное отношение к культуре усиливалось тем, что ученый был уверен: именно ее влияние нивелирует индивидуальность личности. [3, с. 20]

С точки зрения Ф. Ницше, культура – это «вымышленный мир безусловный», который есть противоположностью жизни. Если культура, в изложении философа, – это нечто негативное, т.е. обезличенное, ненастоящее, вымышленное, стереотипное, являющееся, одним из способов подавления индивидуальности человека, и приведения его к стандартам, составляющим идеологическую пара-

дигму общества, то «жизнь – разве это не значит как раз желать быть чем-то другим, нежели природа?» [2, с. 197]

Однако в научных работах имеется и иная точка зрения в отношении культуры и ее влияния на развитие, как индивида, так и общества. По мнению ученых, например, Н. Бердяева, З. Фрейда и ряда других, культура – это продукт деятельности любого общества. Как указывал И. Гердер, именно она обусловила основное отличие человека от животного, поэтому явилась главной причиной обособления человека от мира животных. Важным представляется то, что культура, в отношении социума, выступила в качестве фактора, объединяющего его в определенный тип целостности, применительно к индивиду – как необходимое условие, обеспечивающее прогрессивную тенденцию развития его личности. При этом, отмечал К. Маркс, следствием развития культуры, явилось снижение степени зависимости человечества от влияния природных факторов. А каждый новый уровень, на который выходила культура в своем развитии, был шагом к свободе.

Одновременно, культура, указывал Н. Бердяев, образовывала некий промежуточный слой, между природой и социумом, что способствовало их опосредствованному взаимодействию. При этом, природа, и общество постоянно воздействовали на культуру, определяя вектор ее развития. В свою очередь, процесс создания культурных ценностей, был постоянно обусловлен взаимодействием продуктов цивилизации и индивидуального творческого потенциала человека.

Рассматривая процесс развития культуры, ученые отмечали, что он обусловлен не только влиянием общества и природы, но и взаимодействием с иными культурами. При этом в качестве основания данной взаимосвязи, выступает степень престижа культуры. Как отмечает А. Камю, каждая культура должна обладать данной качественной характеристикой. Важно отметить следующее: чем выше престиж культуры, тем более активно, присущие ей ценностные ориентации, заимствуются иными культурами. [2, с. 198]

Таким образом, можно констатировать, что выводы, сделанные философами, полярны: от неприятия культуры до признания ее интегрирующей функции в жизни общества. Однако, бесспорно, что культура – это особая форма бытия, порождаемая человеческим обществом. Ее можно принимать, либо отвергать, однако она существует, оказывая влияние на развитие ценностных ориентаций, как социума в целом, так и молодого поколения, в частности. Философский принцип всеобщей связи и взаимодействия постоянно проявляется и в отношениях между культурой и обществом. Воздействие одной стороны может усиливаться, а другой – ослабевать, однако данный процесс является постоянным. Взаимодействие обусловлено тем, что культура позволяет социуму восстановить утраченные биологические формы регуляции совместной деятельности людей, а общество, в свою очередь, предоставляет культуре возможность обеспечить процесс существования и развития.

Важным представляется то, что не только общество может радикально влиять на культуру, но и последняя, в свою очередь, имеет способность, в относительно короткий промежуток времени, приводить к существенным трансформациям в общественной жизни. В частности, М. Каган указывал, что духовные, политические и экономические преобразования достаточно часто осуществлялись, путем трансляции качественно измененной культурой, в общественное и индивидуальное сознание, новых ценностных ориентаций. Кроме того, многие негативные тенденции, проявляющиеся в процессе развития социума, обуславливаются низким уровнем всех аспектов культуры.

Рассматривая в аспекте данного исследования, трансформации, происходящие в ценностных ориентациях сознания молодого поколения, следует отметить, что вся сложность онтогенеза человека состоит в следующем: у него изначально имеется совокупность врожденных качеств. В процессе развития индивида, эта природная данность трансформируется под влиянием общества и культуры, что влечет за собой социализацию и

культурацию его личности. Таким образом, направленность развития, как сознания индивида, так и его ценностных ориентаций, является следствием взаимодействия трех видов бытия: природы, общества, культуры. Человек, при этом, выступает в качестве биосоциокультурной системы. Важным представляется то, что в информационном обществе, благодаря этому трехстороннему взаимодействию, имеет место широкий диапазон уровней культуры в представителях молодого поколения, принадлежащих к одинаковой социальной среде.

Далее в аспекте данного исследования, перейдем к изложению и анализу направленных метаморфоз, происходивших в культуре Украины, после обретения независимости. Процесс трансформаций был детерминирован изменениями, происходящими в различных сферах общества, однако немаловажное значение имело активное «встраивание» в украинскую культуру прозападных ценностных ориентаций, основанных на принципе максимального потребления материальных ценностей, а также тезисе: «Все лучшее – мне». [4, с. 20] Важно отметить, что данная тенденция проявилась в связи с закреплением в индивидуальном и общественном сознании следующей установки: западная культура имеет больший престиж. [2, с. 199]

Вследствие активного интегрирования определенного количества материальных ценностных ориентаций, культура украинского общества, достигла качественно нового уровня развития. Следует определить его, как уровень максимальной материализации. Закономерно, что вследствие взаимодействия культуры, обладающей новым качеством, с индивидуальным и общественным сознанием, в них происходили качественные изменения. В итоге, это привело к доминированию материальных ценностных установок, как в сознании молодежи, так и представителей иных поколений. В свою очередь, данная тенденция оказала негативное влияние на построение общественных отношений. В частности, повышенный уровень эгоизма и равнодушия, который активно проявляется в социуме, осо-

бенно со стороны молодого поколения, привел к дезинтеграции социума. [1, с. 383]

**Вывод.** В качестве резюме необходимо изложить следующее. В современном информационном обществе, в процессах трансформации ценностных ориентаций молодежи, активное участие принимает, общество; культура, содержащая в себе не только современные достижения, но и лучшее, что было ранее создано предыдущими поколениями; а также природа, проявляющая свои качества в индивиде, как в «социальном животном». Данной тенденцией можно воспользоваться, чтобы осуществить изменение социальных отношений. Решить данную задачу возможно путем интеграции духовных ценностных ориентаций, транслируемых отечественной культурой, как в индивидуальное, так и общественное сознание. Кроме того, необходимо активизировать процесс повышения культурного уровня молодого поколения Украины. Однако, прежде всего, необходимо обеспечить тенденцию доминирования исторических духовных норм в украинской культуре.

#### References:

1. Shcherbakova N.V. Analiz i perspektivy razvitiya dukhovno-kul'turnykh tsennostey sovremennoy ukrainskoy molodezhi [Analysis and prospects of development of spiritual and cultural values of modern Ukrainian youth]., N.V. Shcherbakova., Materiali V mizhnarodnoji naukovo-praktichnoji konferentsiji z pitan' patriotichnogo vikhovannya molodi [Materials of the V International scientific and practical conference on patriotic education of youth]. – Zaporizhzhya., FOP Kupriyanenko L.A., 2011. – 551 p., pp. 381-388
2. Shcherbakova N.V. Transformatsionnyye protsessy, proskhodiyashchiye v tsennostnom bazise ukrainskoy molodezhi pod vliyaniem kul'tury: filosofskiy aspekt [The transformation processes taking place in the value basis of the Ukrainian youth under the influence of culture. Philosophical aspect]., N.V. Shcherbakova., Kul'turologichnyi

вісник: naukovo-teoretichnyi visnik Nizhn'oi Naddniproianshchiny. [Cultural bulletin: scientific and theoretical Journal of Lower Dnieper] – Zaporizhzhya., Prosvita, 2014., Issue 32. – 225 p., pp. 196-200.

3. Shopengauer Artur Aforizmy zhyteyskoy mudrosti [Aphorisms of worldly wisdom]. Artur Shopengauer. – Moskva, Interbuk (Ser. «Stranitsy mirovoy filosofii» [Series: «Pages of the world philosophy»]), 1990. – 152 p.

4. Mayyers D. Sotsial'naya psikhologiya [Social Psychology], Devid Dzh. Mayyers. – 7-th ed. - St. Petersburg., Piter, 2009. – 794 p.

#### Литература:

1. Щербакова Н.В. Анализ и перспективы развития духовно-культурных ценностей современной украинской молодежи., Н.В. Щербакова., Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції з питань патріотичного виховання молоді. – Запоріжжя., ФОП Купріяненко Л.А., 2011. - 551с., С. 381-388

2. Щербакова Н.В. Трансформационные процессы, происходящие в ценностном базисе украинской молодежи под влиянием культуры: философский аспект., Н.В. Щербакова., Культурологічний вісник: на-

уково-теоретичний вісник Нижньої Наддніпрянщини. – Запоріжжя: Просвіта, 2014. – Вип. 32. – 225 с., С. 196-200.

3. Шопенгауэр Артур Афоризмы житейской мудрости/ Артур Шопенгауэр. – М., Интербук (Сер. «Страницы мировой философии»), 1990. – 152 с.

4. Майерс Д. Социальная психология., Дэвид Дж. Майерс. – 7-е изд. - СПб., Питер, 2009. – 794 с.

#### Information about authors:

1. Nina Shcherbakova – Lecturer, Tavria State Agrotechnological University; address: Ukraine, Melitopol city; e-mail: rnk-07@mail.ru



**WORLD RESEARCH ANALYTICS FEDERATION**

**R**esearch Analytics Federations of various countries and continents, as well as the World Research Analytics Federation are public associations created for geographic and status consolidation of the GISAP participants, representation and protection of their collective interests, organization of communications between National Research Analytics Federations and between members of the GISAP.

Federations are formed at the initiative or with the assistance of official partners of the IASHE - Federations Administrators.

Federations do not have the status of legal entities, do not require state registration and acquire official status when the IASHE registers a corresponding application of an Administrator and not less than 10 members (founders) of a federation and its Statute or Regulations adopted by the founders.

**If you wish to know more, please visit: <http://gisap.eu>**