

**SOCIAL POLICY OF B. KHMELNYTSKY
GOVERNMENT ASSESSED
BY N. KOSTOMAROV**

V. Verstiuk, Senior Lecturer
Kamianets-Podilsky I. Ohienko National University, Ukraine

The article deals with the contribution of M. Kostomarov into the research of social structure of Cossack Ukraine during Bohdan Khmelnytsky hetmanate. In particular, the author reveals the policy of his government concerning the clergy, the gentry, Cossacks and *pospółstwo* at different stages of the struggle for freedom of the Ukrainian peoples.

Keywords: Bohdan Khmelnytsky, clergy, gentry, Cossacks, Cossack captain, *pospółstwo*, social battle, politics.

Conference participant, National Research Analytics Championship,
Open European-Asian Research Analytics Championship


**СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА
ПРАВИТЕЛЬСТВА Б. ХМЕЛЬНИЦКОГО
В ОЦЕНКЕ Н. КОСТОМАРОВА**

Верстюк В.В., ст. преподаватель
Каменец-Подольский национальный университет
им. И. Огиенка, Украина

В статье проанализировано вклад Н. Костомарова в исследование социальной структуры казацкой Украины за гетманата Б. Хмельницкого. В частности, показано политику его правительства относительно духовенства, шляхты, казаков и *поспóлства* на разных этапах освободительной борьбы украинского народа.

Ключевые слова: Б. Хмельницкий, духовенство, шляхта, казаки, казацкая старшина, *поспóлство*, социальная борьба, политика.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике,
Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

 <http://dx.doi.org/10.18007/gisap:hp.v0i7.1220>

Н. Костомаров одним из первых в историографии сделал попытку определить основные вехи социальной политики правительства Б. Хмельницкого; показал изменения, которые произошли в украинском обществе в середине XVII в. Историк в своих работах сумел выделить узловые моменты, связанные с ломкой традиционных социальных институтов Речи Посполитой, зарождением качественно новой социально-экономической модели.

Характеризуя положение духовенства во время гетманата Б. Хмельницкого, Николай Иванович использовал статьи мирных договоров казацкой Украины с соседними государствами, гетманские универсалы и корреспонденцию. Так, Зборовский договор (август 1649 г.) де-юре позволял киевскому у митрополиту (в то время ним был Сильвестр Коссов) и епископам принимать участие в работе сеймов, правда “эти решения оставались на бумаге” [5, с. 394]. Кроме этого, православным церквям и монастырям было частично возвращено отобранные помещения и имущество, а луцкая, холмская, витебская и частично перемышльская епархии были переданы под управление киевского митрополита. Духовенство освобождалось от всех повинностей, стаций и работ; подчинялось исключительно митрополиту и сохраняло право духовного суда по старым обычаям без вмешательства светских судов [8, с. 380-381]. А также была разрешена деятельность братств, школ и типографий, но на епископов и митрополита возлагалась ответственность за

содержание напечатанных книг [5, с. 394-395].

Содержание Белоцерковского договора (сентябрь 1651 г.) не заключало в себе ограничений относительно духовенства и церковного землевладения [5, 546-547]. Но на Правобережной Украине магнаты и шляхта, поддерживаемые католическим духовенством и иезуитами, стремились возобновить порядки, которые были до начала революционных событий, наказать чернь и сломать её духовно, а этого нельзя было делать, не затрагивая духовенства. Б. Хмельницкий со своей стороны выдавал грамоты церковным учреждениям, подтверждая их собственнические права, нарушение которых каралось смертью [2, с. 30].

Выясняя положение православного духовенства времен “Хмельниччины” следует осознать, что нельзя отождествлять права и привилегии высшего духовенства с реалиями жизни рядовых служителей культа. Н. Костомаров характеризовал положение низшего духовенства как “плачевное”: епископы и архимандриты относились к нему грубо, облагали налогами в свою пользу, наказывали заточением и побоями, при этом ни перед кем не отчитывались в своих действиях [13, с. 107].

Относительно украинского шляхетства историк в своих работах придерживался мысли, что оно стало “предателем” своего народа. Такая точка зрения была характерной как для ранних [4; с. 6], так и для более поздних исследований [5, с. 18-25]. По этому поводу исследователь писал

следующее: “Не имея солидарности с народом, оно не имело её и между собой; лёгкость, с которой украинское дворянство лишилось прежней народности, осталась и утвердилась в их характере” [4, с. 372-373].

В начале освободительной борьбы Б. Хмельницкий считал, что их должны возглавить выходцы из знатных украинских родов, но уже на протяжении первого года гетман понял, что это невозможно, поскольку это противоречило интересам и сущности самого сословия. Правда, представители мелкой и средней шляхты поначалу осторожно, а потом всё более решительно присоединялись к “повстанцам” [9, с. 401]. После Зборовского и Белоцерковского договоров Б. Хмельницкий неоднократно издавал универсалы, которые имели целью защиту прав и вольностей шляхты, подавлял селянские протесты. Этими действиями он стремился создать не только видимость исполнения условий мирных договоров, но и заручиться поддержкой как можно большего количества шляхты, которая имела должный уровень образования, военного опыта, “ведь лишь одной саблей мощного государства не построишь” [10, с. 30-31].

Сначала отдельные соратники гетмана (М. Кривонос, Ф. Джеджалий, М. Небаба и другие), как утверждал ученый, крайне враждебно относились к шляхте, видя в ней главную причину бед украинского народа. Но в течение боевых действий произошла ротация командного и административного штата, на руководящие должности всё чаще назначались выходцы

из шляхетства. Да и сам Б. Хмельницкий считал себя шляхтичем, желал упрочить наследственный гетманат (монархическую форму правления). В дальнейшем происходило сближение казацкой старшины и мелкой шляхты посредством брака, побратимства и т. д. [10, с. 34].

Историк на основании анализа “копий Московских статей 1654 г.” высказал интересное предположение, что шляхта и казацкая полково-сотенная старшина были разделены в своих правах и вольностях. Так, первая пользовалась теми же правами и привилегиями, что и во времена польских королей, избирала себе представителей в правительства, судилась в отдельных судах (земских и подкоморских). Правда, подчёркивает исследователь, непременным условием было принятие православия [5, с. 647]. Что касается казацкой старшины, то она должна была получать жалованье с царской сокровищницы, а полковники могли иметь ещё и мельницу по соглашению гетмана. То есть зависимость старшины от Б. Хмельницкого была значительно большей, чем шляхты [5, с. 648].

Особенное внимание Н. Костомаров уделял казачеству. Польские историки XIX в., в частности Т. Падалица, даже упрекали исследователя в “восхвалении” и “легитимизации” казачества в качестве сословия [7, с. 30]. На что последний ответил кратко, но точно: “Нельзя делать пятном народу или обществу происхождение его от разбойников. И вообще, возможно ли вменять народу или обществу в вину любое происхождение?” Историк призвал своего оппонента воздержаться от “донкихотства” и спекуляции историческими фактами [7, с. 31]. Вдобавок исследователь высказал следующую мысль: “Мы совсем не стыдимся ни Павлюков, ни Наливайков, ни Кармелюков, ни Тараненков: наоборот, если эти люди являлись в дикой варварской форме – всё-таки, это были люди, выражавшие надежды, глубоко спрятанные в народном сердце” [7, с. 29].

По мнению Н. Костомарова, значение Запорожской Сечи в 1648-1649 гг. было определяющим [17, с. 517]. Костяк восставшего войска составляли именно запорожцы [5, с. 186]. Но после присоединения реестровых казаков и престолярдов (крестьян и мещан) социальная база восставших значительно расширилась: “освобождение Украины осуществлял весь народ, который был равен казакам” [3, с. 46]. После первых побед казаки стремились, “чтоб магнатское землевладение на Украине было отменено, а король чтоб был над всеми главным” [5, с. 244]. Однако, ещё при жизни Б. Хмельницкого “в среде казаков также возникло деление на казаков значительных, к которым принадлежали чиновники¹, как действующие, так и бывшие (бунчуковые товарищи²), шляхтичи, присоединившиеся к казакам, и в общем богатые казаки, и простых, которых значительные называли казацкой чернью и которые, при случае, были готовы активно противостоять первым” [5, с. 395].

При характеристике положения крестьян накануне национально-освободительного движения украинского народа историк использовал записки французского инженера Г. Боллана а также современника тех событий Ш. Старовольского и пришёл к выводу, что они находились в наихудшем положении, судя по количеству поборов и повинностей (во все большие религиозные праздники платили деньги или давали сельскохозяйственную продукцию, каждый улей и домашнее животное подлежали учёту). Но наиболее престолярдье боялось постоев кварцяного войска, “воины которого грабили и забирали всё, что им нравилось, бесчестили женщин и девушек” [5, с. 27-28].

В продолжение боевых действий 1648-1649 гг. слово “казак” “перестало означать исключительно привилегированное сословие, а распространилось на всю массу восставшего южнорусского народа” [5, с. 323]. Обращение в казака означало не только

вооруженное сопротивление панской администрации, но и создание в освобождённых районах органов управления по “казацкой традиции” (избирали атамана, судью, писаря и других должностных лиц). Гетман в течение первого года борьбы взял под свой контроль эти органы, подчинив полковникам и сотникам, которые отчитывались лично перед ним [5, с. 323].

Но в результате военных действий 1649 г. с Польшей был заключён Зборовский мирный договор, предполагавший возобновление магнатско-шляхетского землевладения на украинских землях. Это вызвало противостояние престолярдов [14, с. 46]. “Крестьяне наотрез отказались служить господам”, убивали шляхтичей и их уполномоченных [5, с. 406-408]. Гетман вынужден был прибегать к силе, чтобы укротить эти протесты: “рубил головы, карал жестоко и без промедлений”, но это мало помогало [5, с. 408]. С марта 1650 г. резко возросло количество кровителствующих универсалов панам, возвращавшимся в свои имения [2, с. 29]. Правда, они не рисковали лично делать этого, а посылали православных чиновников, по совету гетмана, и “должны были довольствоваться тем, что им дадут, и вести себя тихонько” [5, с. 409].

Относительно мещан и купцов гетман проводил взвешенную и последовательную политику по их защите. Он сохранил в ряде городов (Брацлаве, Виннице, Черкассах, Василькове, Овруче, Киеве, Переяславе, Нежине, Чернигове, Погаре, Малине, Козельце, Новгород-Сиверском и Стародубе) магдебургское муниципальное право, цеха и городские суды. Это было сделано для того, чтоб заручиться поддержкой городского патрициата, ремесленников и купцов, ведь без продукции города армия была бы лишена военной амуниции [11, с.48]. Во время переговоров с правительством Оттоманской Порты в 1649 г. Б. Хмельницкий добился для украинских купцов права бестаможенной торговли

1. В казацкой Украине не было разветвленного бюрократического аппарата, характерного, например, для Франции времён Людовика XIV, поэтому вместо слова “чиновник” уместнее использовать “должностное лицо”, что подчёркивает избирательность должности и демократические начала формирования управленческих структур.

2. Во времена гетманства Б. Хмельницкого бунчуковые товарищи уже упоминаются в делопроизводстве и переписке, но как отдельные казацкое сословие они утвердились во время И. Мазепы и его последователей.

на восточных рынках. Кроме этого, поддержка мещан имела и немаловажное стратегическое значение, поскольку города были своеобразными опорными пунктами во время боевых действий, за стенами которых можно было защищаться или остановиться на постой [12, с. 19-21].

Н. Костомаров одним из первых в украинской историографии обратил внимание на изменение национального состава населения городов. Значительная часть евреев³ и поляков была уничтожена городским украинским населением там, где утвердилась власть гетмана и его администрации, либо мигрировала на территории, подконтрольные польской власти [5, с. 406-407]. Кроме того, от власти было отстранено католиков, а их места заняли православные, языком делопроизводства стал древнеукраинский язык [5, с. 395].

После заключения «Переяславско-Московского договора 1654 г.» в городах должны были действовать администрации, сформированные из городского населения, налоги должны были собираться гетманскими уполномоченными. То есть вмешательство Москвы во внутренние дела казацкой Украины в это время было ограничено на юридическом уровне [5, с. 647]. Относительно крестьян в одобренном русским правительством проекте договора констатировалось следующее положение: гетман и его окружение сами рассмотрят «кто казак, тот в вольности казацкой жить будет, а кто простой, тот станет повинность по обычаю его царского величества отдавать по-прежнему» [5, с. 649-650]. Историк высказывает уверенность, что именно это дало возможность на десятилетия отдалить введение в Украине «московских порядков, обычных для россиян, но странных и чуждых для украинского населения» [9, с. 401].

Следовательно, заслуга Н. Костомарова в исследовании социальной структуры украинского общества времен «Хмельниччины» состоит в следующем: во-первых, историк первым

в украинской историографии заметил, что в процессе революции изменилась национальная и конфессиональная структура населения городов (было уничтожено значительную часть евреев и католиков), но при этом в ряде городов осталось магдебургское право; во-вторых, исследователь охарактеризовал массовое движение крестьян в 1650 г. за сохранение завоеваний в социально-экономической сфере (были отменены самые грубые формы взыскания простонародья) и назвал его «партизанской войной»; в-третьих, обратил внимание на двойственный характер гетманского правительства по отношению к шляхте, которая возвращалась в свои имения: Б. Хмельницкий де-юре поддерживал её стремление подавить протесты крестьян, но де-факто не заставлял простонародье исполнять повинности в пользу польских магнатов и панов, чтобы не лишиться его поддержки; в-четвёртых, доказал, что в казацкой среде углубилось имущественное расслоение, началось сближение позиций казацкой старшины и православной шляхты посредством браков, побратимства и т. д.

References:

1. Veselago V.V. Principi ekonomichnoï politiki Bogdana Hmel'nic'kogo [Principles of economic policy of Bohdan Khmelnytskyi]., V.V. Veselago Narisi z istorii ekonomichnoï dumki na Ukraïni [Sketches on the Ukrainian economic thought history]. – Kiev, 1956.
2. Golubuc'kij V.O. Social'no-ekonomichna politika get'mans'koï administracii (1648-1657 rr.) [Social and economic policy of Hetman Administration (1648-1657)]., V.O. Golubuc'kij Ukraïns'kij istorichnij zhurnal [Ukrainian historical magazine]. – 1979., No. 1., pp. 25-36.
3. Kostomarov N.I. Getmanstvo Vygovskogo [The Hetmanship of Vygovskiy]. N.I. Kostomarov Istoricheskie monografii i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and

researches in 17 Vol.], Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva., the “Charli” Publishing, 1995. – Vol. 8: Kazaki. – pp. 46-167.

4. Kostomarov N.I. Istoricheskaja nepravda i zapadno-rossijskij patriotizm [Historical lies and West Russian patriotism]., N.I. Kostomarov. Istoricheskie monografii i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and researches in 17 Vol.], Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva., the “Charli” Publishing, 1995., Vol. 8: Kazaki., pp. 367-378.

5. Kostomarov N.I. Istoricheskie monografii i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and researches in 17 Vol.], Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva: Izd-vo “Charli”, 1994. – Vol. 2., Bogdan Hmel'nickij: Materialy i issledovanija. – 768 p.

6. Kostomarov N.I. Knjaz' Vladimir Monomah i kozak Bogdan Hmel'nickij. N.I. Kostomarov., Istoricheskie monografii i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and researches in 17 Vol.], Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva., the “Charli” Publishing, 1995. – Vol. 8: Kazaki., pp. 384-394.

7. Kostomarov N.I. O kozachestve. Otvet “Vilenskomu Vestniku” [About the Cossacks. Answer to «Vilensky Vestnik»]. N.I. Kostomarov Istoricheskie monografii i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and researches in 17 Vol.], Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva., the “Charli” Publishing, 1995., Vol. 8: Kazaki., pp. 25-42.

8. Kostomarov N.I. O prepodavanii na juzhnoruskom jazyke [About teaching in South Russian language]., N.I. Kostomarov Istoricheskie monografii i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and researches in 17 Vol.], Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva., the “Charli” Publishing, 1995., Vol. 8: Kazaki., pp. 379-383.

9. Kostomarov N.I. Pis'mo k izdatelju “Kolokolu” [The letter to the publisher of “Kolokol”]., N.I. Kostomarov Istoricheskie monografii

3. Представители этого этноса, как утверждал Н. Костомаров, по согласию польской администрации, безусловно за хорошие деньги, на местах брали под свой контроль храмы и за каждый церковный обряд брали деньги. Это очень болезненно переживало украинское население Речи Посполитой, поскольку фактически в XVII в. его самоидентификация происходила на уровне языка и вероисповедания.

i issledovanija: V 17 t. [Historical monographs and researches in 17 Vol.]. Red. i sost. S. Uglovskij i dr. – Moskva., Izd-vo “Charli”, 1995., Vol. 8: Kazaki., pp. 401-411.

10. Lemeshhenko K.B. Pitannja feodalizmu v tvorčij spadshhini [Issues of feudalism in the creative heritage], M.I. Kostomarov. K.B. Lemeshhenko Derzhava i pravo: juridichni i politichni nauki [State and law: legal and political sciences]. – 2006., Issue 31., pp. 29-34.

11. Lemeshhenko K.B. M.I. Kostomarov pro misceve samovrjaduvannja jak formu upravlinnja v ukraïns’kij derzhavi [M.I. Kostomarov about local government as the form of government in the Ukrainian state], K.B. Lemeshhenko Chasopis Kiïvs’kogo universitetu prava [Journal of Kiev University of Law]. – 2007., No. 2., pp. 45-49.

12. Mel’nicenko V.M. Politika Bogdana Hmel’nic’kogo v gospodars’kij sferi [Policy of Bogdan Hmelnitskiy in the agricultural sphere], V.M. Mel’nicenko Ukraïns’ka kozac’ka derzhava: vitoki ta shljahi istorichnogo rozvitku [Ukrainian Cossack state: sources and ways of historical development]. Materiali P’jatih Vseukraïns’kih chitan’ [Materials of the 5th All-Ukrainian readings]. – Kiev-Cherkasi, 1995., pp. 19-21.

13. Pinchuk Ju.A. Istoricheskie vzgljady [Historical views]. N.I. Kostomarov (Kriticheskij ocherk) [Critical sketch]. Ju.A. Pinchuk. – Kiev., Naukova dumka [Science thought], 1984. – 191 p.

14. Stepankov V.S. Osoblivosti antifeodal’noi borot’bi na Ukraïni v roki Vizvol’noi vijni (1648-1654) [Features of anti-feudal struggle in Ukraine in years the War of Liberation (1648-1654)], V.S. Stepankov Istorichni doslidzhennja. Vitchiznjana istorija [Historical researches. National history]. – Kiev., Naukova dumka [Science thought], 1989., Issue 15., pp. 43-51.

15. Stepankov V.S. Social’naja politika getmanskoj administracii v gody osvoboditel’noj vojny ukraïnskogo naroda (1648-1654 gg.) i bor’ba protiv nee krest’janstva i kazackoj golyt’by [Social policy of Hetman Administration in years of the Ukrainian War of Liberation (1648-1654) and the struggle of the peasantry and poor Cossacks

against it], V.S. Stepankov., Istorija SRSR [USSR History]. – 1979., No. 3., pp. 71-84.

16. Ukraïna kriz’ viki: V 15 t. NAN Ukraïni [Ukraine through centuries in 15 Vol.], Institut istorii Ukraïni NAN Ukraïni [Institute of History of Ukraine, NAS of Ukraine]. Za red. V.A. Smolija. – Kiev., Vidavnichij dim “Al’ternativi”, 1999. – Vol. 7., Smolij V.A., Stepankov V.S. Ukraïns’ka nacional’na revoljucija XVII st. (1648-1676 rr) [Ukrainian national revolution of the XVII century (1648-1676)]. – 351 p.

17. Jas’ O. Konstrukcija chasu v istoriopisanni Mikoli Kostomarova [Time construction in historical work by M. Kostomarov], O. Jas’ Ukraïna v Central’no-Shidnij Ėvropi (z najdavnishih chasiv do kincja XVIII st.) [Ukraine in Central Eastern Europe (since the ancient times and up to the end of the XVIII century)]. – Issue 5., Kiev., Institut istorii Ukraïni NANU [Institute of History of Ukraine, NAS of Ukraine], 2005., pp. 512-530.

Литература:

1. Веселаго В.В. Принципи економічної політики Богдана Хмельницького / В. В. Веселаго // Нариси з історії економічної думки на Україні. – К, 1956.

2. Голобуцький В.О. Соціально-економічна політика гетьманської адміністрації (1648-1657 pp.) / В.О. Голобуцький // Український історичний журнал. – 1979. – № 1. – С. 25-36.

3. Костомаров Н.И. Гетманство Выговского / Н.И. Костомаров // Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1995. – Т. 8: Казаки. – С. 46-167.

4. Костомаров Н.И. Историческая неправда и западно-российский патриотизм Н. И. Костомаров // Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1995. – Т. 8: Казаки. – С. 367-378.

5. Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1994. – Т. 2: Богдан Хмельницкий: Материалы и исследования. – 768 с.

6. Костомаров Н.И. Князь Владимир Мономах и козак Богдан Хмельницкий / Н. И. Костомаров // Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1995. – Т. 8: Казаки. – С. 384-394.

7. Костомаров Н.И. О козачестве. Ответ “Виленскому Вестнику” / Н.И. Костомаров // Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1995. – Т. 8: Казаки. – С. 25-42.

8. Костомаров Н.И. О преподавании на южнорусском языке / Н.И. Костомаров // Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1995. – Т. 8: Казаки. – С. 379-383.

9. Костомаров Н.И. Письмо к издателю “Колокола” / Н.И. Костомаров // Исторические монографии и исследования: В 17 т. / Ред. и сост. С. Угловский и др. – М.: Изд-во “Чарли”, 1995. – Т. 8: Казаки. – С. 401-411.

10. Лемешенко К.Б. Питання феодалізму в творчій спадщині М.І. Костомарова / К. Б. Лемешенко // Держава і право: юридичні і політичні науки. – 2006. – Вип. 31. – С. 29-34.

11. Лемешенко К.Б. М.І. Костомаров про місце самоврядування як форму управління в українській державі / К.Б. Лемешенко // Часопис Київського університету права. – 2007. – № 2. – С. 45-49.

12. Мельниченко В.М. Політика Богдана Хмельницького в господарській сфері / В. М. Мельниченко // Українська козацька держава: витoki та шляхи історичного розвитку. Матеріали П’ятих Всеукраїнських читань. – Київ-Черкаси, 1995. – С. 19-21.

13. Пинчук Ю.А. Исторические взгляды Н. И. Костомарова (Критический очерк) / Ю. А. Пинчук. – К.: Наукова думка, 1984. – 191 с.

14. Степанков В.С. Особенности антифеодальной борьбы на Украине в роки Визвольної війни (1648-1654) / В. С. Степанков // Историчні дослідження. Вітчизняна історія. – К.: Наукова думка, 1989. – Вип. 15. – С. 43-51.

15. Степанков В.С. Социальная политика гетманской администрации в годы освободительной войны

українського народу (1648-1654 гг.) и борьба против нее крестьянства и казацкой гольтыбы / В.С. Степанков // История СРСР. – 1979. – № 3. – С. 71-84.

16. Україна крізь віки: В 15 т. / НАН України. Інститут історії України НАН України / За ред. В.А. Смолія. – К.: Видавничий дім "Альтернати-

ви", 1999. – Т. 7: Смолій В. А., Степанков В. С. Українська національна революція XVII ст. (1648-1676 pp). – 351 с.

17. Ясь О. Конструкція часу в історіописанні Миколи Костомарова / О. Ясь // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). – Вип. 5. – К.: Інститут історії України НАНУ, 2005. – С. 512-530.

Інститут історії України НАНУ, 2005. – С. 512-530.

Information about author:

1. Vladimir Verstyuk - Senior Lecturer, Kamianets-Podilsky I. Ohienko National University; address: Ukraine, Kamyanets-Podolsk city; e-mail: verstyuk.2015@mail.ru

GISAP

GLOBAL INTERNATIONAL SCIENTIFIC ANALYTICAL PROJECT



MONOGRAPHS

Publication of innovative reports written by progressive scientists in the form of author's monographs issued under the British jurisdiction

PRESENTATION PAGES

Exclusive publication of presentational information on researchers in the IASHE editions

INNOVATIVE ABSTRACTS AND SPEAKERS OF THE IASHE

Introduction and publication of brief data on innovative elements of scientific works; presentation of authors of the most original reports as the IASHE Speakers

«SOCRATES–NOTION» REGISTRY

"Socrates–Notion" is a specialized registry of authors of scientific reports (scientists) and their publications accompanied by exclusive options of scientific activity presentation and copyright protection

CONFERENCES

International scientific and practical forums providing effective communications between scientists from around the world, experience exchange and the advanced knowledge distribution

«PLATONICK»

The social network for scientists and intellectuals allows not only publishing and assessing the creative works, discussing them with colleagues and finding followers, but also acquiring additional credits for the IASHE certification programs

«PARTNER UNIVERSITY»

Programs of mutually beneficial cooperation with educational and scientific organizations

COOPERATION

The Academy is open to various forms of mutually beneficial cooperation with the interested legal entities and individuals carrying out progressive social work

«MEMORIAL»

The project assumes the organization of the thematic scientific events, devoted to memory of outstanding thinkers of mankind, within the IASHE projects

FEDERATIONS

Establishment of National Federations of scientific analytics - public associations of scientists the purpose of which includes protection of researchers' interests, organization of events, management of National scientific analytics teams and carrying out club scientific and analytical championship

CHAMPIONSHIPS

The international and national scientific competitions (title and certification actions) based on professional examination of quality and originality of reports

CERTIFICATION

Together with the International Union of Commerce and Industry (UK), the IASHE participates in the project aimed at certification of quality of goods, services, technologies, knowledge and qualifications according to the IOSCEAAD-775 standard

INTERNATIONAL INTELLECTUAL PARLIAMENT

Formation of the international community of intellectuals for the purpose of finding the recommendatory solutions for the modern pressing problems; publication of exclusive information on members of the Parliament in the Inter-Intel Collegium edition

THE IASHE RANKINGS

Systematic calculation of personal and collective rankings of the researchers' scientific and analytical activity and efficiency on national and international levels

PATENTING

Together with the International Union of Commerce and Industry (UK), the IASHE participates in the project aimed at registration, publication and protection of copyright according to the ICSQ-775 standard

THE IASHE ENCYCLOPEDIA

Systematic publication of the presentational editions containing information on the most progressive researchers of the IASHE projects

SCIENTOMETRICS

Continuous expansion of the scale of scientometric indexation of the IASHE editions in authoritative scientometric databases of the world

CERTIFICATION OF EDUCATIONAL PRODUCTS AND ACCREDITATION OF INSTITUTIONS

The IASHE renders services aimed at assessment of quality and certification of educational programs; the Academy also accredits the interested scientific and educational organizations

TITLES AND «THE BOOK OF WISE MEN»

Names and personal information of winners and awardees of scientific analytics championships, holders of scientific and analytical doctoral degrees and academic titles of the IASHE are indicated and popularized in the "Book of Wise Men" project

JOURNALS

Publication of 12 professional sectoral journals issued under the British jurisdiction containing the best works of the project participants, as well as the reviewed materials

COLLECTIONS OF SCIENTIFIC REPORTS

Publication of collective digests of scientific works written by the IASHE projects participants in the British Publishing House of the Academy

«SOCRATES-IMPULSE» DATABASE

"Socrates-Impulse" is a scientometric database established by the IASHE on the basis of the best combination of traditional and original methods of calculation and analysis of scientific data

EDUCATIONAL AND ATTESTATION PROGRAMS

Exclusive programs of the education quality confirmation and improvement, scientific and analytical doctoral and academic programs based on the assessment of knowledge and scientific creativity

If you wish to take part in the project, please visit:

<http://gisap.eu>
phone: +44(20)71939499
e-mail: office@gisap.eu