

UNDERSTANDING THE MODERN UKRAINIAN NATIONAL IDEA BY UKRAINIAN CITIZENS: AXIOLOGICAL ASPECTS

T. Voropayeva, Candidate of Psychology, Associate Professor,
Senior Scientific Worker
Taras Shevchenko National University of Kiev, Ukraine

The author is analysing the understanding of the modern Ukrainian national idea by Ukrainian citizens, as well as their basic values. The author has determined the value-based priorities making a short "formula" of the modern national idea – dignity, development, freedom.

Keywords: national idea, ideology, basic values, value-based priorities, citizens of Ukraine.

Conference participant,
National Research Analytics Championship,
Open European-Asian Research Analytics Championship


ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ГРАЖДАН УКРАИНЫ О СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Воропаева Т.С., канд. психол. наук, доцент, ст. науч. сотр.
Киевский национальный университет им. Т. Шевченко,
Украина

В статье анализируются представления граждан Украины о современной украинской национальной идее, а также их базовые ценности. Выявлены ценностные приоритеты, представляющие краткую «формулу» современной национальной идеи – достоинство, развитие, свобода.

Ключевые слова: национальная идея, идеология, базовые ценности, ценностные приоритеты, граждане Украины.

Участник конференции,
Национального первенства по научной аналитике,
Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

 <http://dx.doi.org/10.18007/gisap.hp.v0i9.1368>

Проблема своеобразия духовного облика народов, наций и цивилизаций остро стояла на протяжении всей истории философии и имела самые разнообразные способы решения. Исследователи пытались не только изучить историю идей и идеологий, не только вычленив наиболее типичные ценностные приоритеты того или иного народа, но и предложить новые методологические подходы к этой проблеме. Идеологическая проблематика, как правило, актуализируется во время кризисных, переходных периодов развития общества, когда возникает необходимость нового самоопределения, а также выбора новых политико-правовых, социально-экономических и социокультурных моделей. В современной социальной философии анализ аксиологических аспектов идеологических систем разных народов и стран мира остается актуальным.

Идеология (как система концептуально оформленных идей, представлений, взглядов и убеждений, которые выражают интересы определенных социальных групп) способна «объединять людей ради общей жизни и общих действий» [11, с. 235]. Исторический опыт показывает, что в мире не было ни одного общества, которое бы функционировало без специально выработанных идеологий-мировоззрений. Известно, что понятие «идеология» в научный оборот ввел фран-

цузский философ Дестют де Трасси в конце XVIII в. По его мнению, «наука об идеях» должна была базироваться на просветительской парадигме мышления и создать фундамент для реформирования общества на научных основах. В современном мире существуют различные идеологии: религиозные, политические, национальные и т.п. Идеологической проблематике посвятили свои работы Р. Бекон, К. Маркс, Ф. Энгельс, К.-О. Апель, Р. Барт, Д. Белл, К. Манхейм, Ю. Хабермас, Х. С. Хьюз, А. Шюц и др. В идеологии всегда присутствует «человеческое время» (Ф. Бродель), хотя идеология – это, в первую очередь, воплощенные ключевых жизненных ценностей (М. Блок). Фундаментальной основой идеологий являются философские доктрины, которые постоянно чередуются в процессе исторического развития человечества. Самыми важными являются те философские доктрины, которые формируют идейную основу идеологии, артикулируя ее базовые ценности и смыслы [13, р. 55]. Г. Лебон, Х. Ортега-и-Гассет и З. Фрейд подчеркивали, что идеологии являются определенными «локомотивами истории», что народные массы может объединить как вождь, так и идеи, которые побуждают людей к действиям, что идея иногда может даже заменить вождя.

Ю. Хабермас, проанализировав процесс становления западных

демократий, предложил новым независимым государствам принцип «конституционного» патриотизма, интеграцию вокруг экономических интересов, культурных, спортивных и интеллектуальных достижений страны. В статье 15 действующей Конституции Украины провозглашается, что общественная жизнь в Украине основывается на принципах политического, экономического и идеологического многообразия. Вместе с тем, существенным препятствием на пути развития современного украинского общества является отсутствие внятной объединяющей идеологии, а также национальной идеи, без которых невозможно дальнейшее цивилизационное развитие государства. Сегодня Украине необходима правильно артикулированная идеология, которая манифестировала бы объединение всех слоев и групп населения в единую политическую нацию, без ущемления культурных, этнических, гендерных и других различий. Украина нуждается в конструировании такой национальной идеи, которая бы смогла консолидировать как титульный этнос и коренные народы, так и национальные и этнические меньшинства.

Известно, что идея – это одно из основных понятий философии, которое разрабатывали Платон и Аристотель, Р. Декарт и Дж. Локк. Этот философский термин (тесно связанный с категориями «мышление» и «бытие»)

означает «сущность вещи, ее прототип», «образ вещи, создаваемый духом», «смысл», «представление, которое еще не существует в опыте», «прообраз», имеющий формообразующее значение и являющийся источником силы; «воображаемую движущую силу истории» [11, с. 234-237]. Идея является отражением вещей и явлений, которые находятся в процессе развития; это не только одна из форм и способов познания, смысл которых заключается в формулировке обобщенных теоретических принципов, объясняющих сущность явлений, но и творческая сила, которая формирует и трансформирует действительность. Философы подчеркивали большое влияние идей (которые «овладели массами») на развитие материальной действительности с целью ее преобразования. Любые идеи (правовые, политические, религиозные, философские, экономические, моральные, художественные) рождаются в контексте исторического духа определенной эпохи, они возникают и развиваются на основе человеческих стремлений, потребностей и практической деятельности. Итак, идея – это то «начало» и аристотелевское «то, для чего», без которого невозможно появление ни одной вещи в мире, тем более, развертывание таких сложных структур, которыми являются национальная культура, национальное общество и национальное государство [11, с. 234-237].

Институт государства, по мнению Г. Гегеля, реализует идеи разума, свободы и права [6, с. 284]. К. Леви-Стросс доказал, что идеи равенства, свободы, порядка, справедливости и мессианства находят в разных идеологиях конкретное историческое и политическое звучание. Э. Фромм подчеркивал: «Ничто так не объединяет людей (не ограничивая при этом их индивидуальности), как ... общность идей» [12, с. 33-36]. Э. Дюркгейм отмечал, что любое общество базируется «... прежде всего, на идее, которую оно само для себя и о себе создает» [8, с. 12]. Таким образом, национальная идея – это основа функционирования нации, quintessence ее духовных интересов и социально-политических устремлений, определенный

проект «совместного будущего», это прототип, образ вещи, создаваемый духом, «смысл», «представление, которое еще не существует в опыте», «прообраз», имеющий формообразующее значение и являющийся источником силы; «воображаемую движущую силу истории» [11, с. 234-237]. Идея является отражением вещей и явлений, которые находятся в процессе развития; это не только одна из форм и способов познания, смысл которых заключается в формулировке обобщенных теоретических принципов, объясняющих сущность явлений, но и творческая сила, которая формирует и трансформирует действительность. Философы подчеркивали большое влияние идей (которые «овладели массами») на развитие материальной действительности с целью ее преобразования. Любые идеи (правовые, политические, религиозные, философские, экономические, моральные, художественные) рождаются в контексте исторического духа определенной эпохи, они возникают и развиваются на основе человеческих стремлений, потребностей и практической деятельности. Итак, идея – это то «начало» и аристотелевское «то, для чего», без которого невозможно появление ни одной вещи в мире, тем более, развертывание таких сложных структур, которыми являются национальная культура, национальное общество и национальное государство [11, с. 234-237].

В 1993 г. наша научно-исследовательская группа, в составе которой работали ученые, аспиранты и студенты Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, начала изучение представлений граждан Украины о современной украинской национальной идее в рамках научно-исследовательского проекта «Украинская национальная идея: теоретико-эмпирические аспекты» (1993 – 2015 гг.). Анализ представлений граждан Украины о современной украинской национальной идее, выявленных во Всеукраинских репрезентативных опросах (всего было опрошено 47300 респондентов от 18 до 89 лет), показал, что искусственно созданные и навязанные извне идеи не могут стать эффективным инструментом реального сплочения общества и мобилизации гражданской активности его членов. Ведь национальные идеи не рождаются в кабинетах, а создаются народом, который

постепенно становится нацией, поэтому для определения современной национальной идеи нужно знать общественные настроения и ожидания, взгляды разных слоев населения и их мнения об актуальных общественных проблемах. Кроме этого нужно, чтобы граждане Украины не просто соглашались с высказанными элитой идеями, а чтобы эти идеи «стучали в сердца людей», «резонировали» в обществе, чтобы граждане были готовы к реальной деятельности для их реализации. В нашем исследовании были учтены общенаучные требования к современной национальной идее: а) она должна быть общественно-интегрирующей, мобилизующей и преобразующей, б) она должна быть достаточно масштабной и многоуровневой, в) она должна мотивировать совместную деятельность больших социальных групп, а также базироваться на внутренней потребности людей в общенациональных ценностных приоритетах, которые бы стимулировали соответствующую мотивационную активность. Первые промежуточные результаты были опубликованы нами в июне – июле 2001 г. в газетах «Голос Украины» и «Украина молодая» [7], а основные – в 2005 – 2014 гг. [2; 3; 4; 5].

Итак, проведенное в 1993 – 2015 гг. исследование позволило выявить перечень тех идей, которые могли бы объединить украинское общество и стать базой для современной украинской национальной идеи: 1) Идея утверждения человеческого, гражданского, национального достоинства и достойной жизни украинских граждан – 0,673 (средний индекс поддержки); 2) Идея утверждения Украины как сильного и развитого европейского государства, уважаемое мировым сообществом – 0,656; 3) Идея стабильного демократического развития (украинского общества и государства, экономики и технологий, права и культуры, морали и духовности, науки и образования) – 0,633; 4) Идея создания правового государства, утверждения законности, прав и свобод всех граждан Украины – 0,627; 5) Идея возвращения Украины в состав европейской цивилизации (паритетное сотрудничество и интеграция с европейскими странами, вхождение в общеевропейские

структуры) – 0, 611; 6) Идея возрождения и процветания государства, нации и общества – 0,571; 7) Идея социокультурного, экономического и технологического прорыва Украины к вершинам современной цивилизации (сочетание опыта мировой цивилизации, передовых технологий и собственных традиций, источников и ресурсов) – 0,556; 8) Идея утверждения независимости Украины в политической, правовой, экономической, социальной и духовной сферах – 0,549; 9) Идея опоры на собственные силы – 0,542; 10) Идея конкурентоспособности украинского государства и нации (превратить Украину в технологически развитую страну, воспитать новое поколение, способное добиваться успехов в современном мире) – 0,537.

Проведенное исследование показало, что: а) наиболее значимыми как для всего общества, так и для каждой конкретной личности стали концепты «достоинства», «свободы», «развития», «справедливости», «прав человека», «патриотизма», «европейского выбора», «утверждения Украины как европейского государства, а украинцев как европейской политической нации», «возрождения», «процветания», «возвращения Украины в Европу», «верховенства права», «гражданской солидарности», «опоры на собственные силы», «гражданственности и трудолюбия» и др.; б) большинство респондентов поддерживают лозунг, который можно было бы написать на гербе Украины – «От Возрождения к процветанию: государственность, законность, труд, права человека» и краткую «формулу» национальной идеи – «Достоинство, развитие, свобода» (индекс поддержки 0,873), которая является не просто декларацией, а аккумулирует в себе как украинские идеологические и духовно-культурные приоритеты, так и общечеловеческие ценности (здесь стоит отметить, что О. Пахлёвская, которая в апреле 2001 г. (еще не зная о результатах нашего исследования) писала, что одним из лучших мотто для Объединенной Европы был лозунг «Объединенные свободой», призвав работать для того, чтобы в украинском мотто также «присутствовало слово Libertas, Свобода» [10, с. 148]); в) против обеспе-

чения достойной жизни украинским гражданам и европеизации Украины не выступил ни один из опрошенных 25-ти экспертов, а 17 из них заявили, что они, к сожалению, не видят среди представителей нынешней власти тех, кто действительно сможет европеизировать Украину, внедрить европейские стандарты жизни и обеспечить ее гражданам достоинство, развитие, свободу и процветание.

Использованные в исследовании методы позволили не только обобщить все доминирующие в опросах варианты, но и учесть искренние устремления многих граждан к утверждению Украины на международных спортивных аренах, музыкальных конкурсах и других международных мероприятиях (эти чувства всегда объединяют украинцев) и сформулировать рабочий вариант современной украинской национальной идеи: утвердиться как самобытная и процветающая европейская нация, которая реализует свою миссию и творческое предназначение, защищает свои достижения с помощью сильного правового государства и основывает свою солидарность на принципах: достоинство, развитие, свобода.

И респонденты, и аналитики считают идею утверждения Украины и формулу «Достоинство, развитие, свобода» не просто системой духовных ориентиров, цивилизационных основ и экзистенциальных принципов формирующейся украинской политической нации, но и своеобразным украинским «Liberte, egalite, fraternite» (где концепты «достоинство», «развитие», «свобода» являются общенациональными ценностями приоритетами, которые предусматривают разные уровни своей реализации – индивидуальный, общественный, государственный, например: достоинство человека, достоинство общества, достоинство Украины, а также различные измерения – развитие демократическое, экономическое, духовное, интеллектуальное и т.п.).

Для изучения аксиологических аспектов процесса формирования представлений граждан Украины о современной украинской национальной идее мы использовали тео-

ретический и эмпирический подход Ш. Шварца [14, с. 3-65; 15, с. 878-891], который в 1980-х – 1990-х годах провел кросс-культурные исследования базовых ценностей в 46 странах мира (в Болгарии, Чехии, Польше, Эстонии, Венгрии, Словакии, Словении, России, Грузии и др.). Использование методики Ш. Шварца позволило нам выделить базовые ценности граждан Украины: Доброжелательность (4,60); Универсализм (4,59); Самовыражение (4,57); Традиционность (4,55); Безопасность (4,58); Мастерство (4,42); Равноправие (4,34); Автономия (4,26); Гармония (4,24); Конформность (4,32) [2]. В. Магун и М. Руднев вместе со своими коллегами также изучали базовые ценности граждан Украины и сравнивали их с ценностными приоритетами граждан 23 европейских стран [9]. Их исследование не только подтвердило полученные нами результаты, касающиеся базовых ценностей украинцев, но и показало, что граждане Украины характеризуются самой высокой ориентацией на самоутверждение [9], то есть популярность идеи утверждения Украины была дополнительно подтверждена работой наших коллег.

Таким образом, выявленные нами общенациональные ценностные приоритеты (достоинство, развитие, свобода) дают возможность консолидировать украинское общество, не отрицая принципа идеологического плюрализма. Эти ценностные приоритеты могут стать аксиологической основой для создания идеологии интегральной демократии, которая способна объединить идеи национально-демократического, социал-демократического, христианско-демократического и либерально-демократического направлений.

References:

1. Buber M. Narod i ego zemlja [People and their land]., Buber M., Izbrannyye proizvedeniya [Selected works]. – Bez M.I., 1979. – 420 p., pp. 257-345.
2. Voropaeva T.S. Transformacija cennostnyh orientacij grazhdan Ukrainy (1991 – 2014 gg.) [Transformation of value-related orientations of Ukrainian

citizens (1991-2014)], T.S. Voropaeva., Social'no-gumanitarnye nauki: problemy i puti reshenija v uslovijah sovremenogo obshhestva [Social humanities: problems and solutions in conditions of the modern society]. Kollektivnaja monografija [Collective monograph]. – Book 3. – Stavropol', Logos, 2014. – 166 p., pp. 52-69.

3. Voropaeva T. Bazovi cinnosti gromadjan Ukraïni v umovah global'nih viklikiv [Basic values of citizens of Ukraine in conditions of global challenges]. T. Voropaeva., Ljudina i socium v umovah global'noi krizi: pogljad kriz' prizmu suspil'stvoznavstva [Human and the society in conditions of the global crisis: a glance through the prism of social science]. – Kyiv., Nacional'na Akademija upravlinnja [National Academy of Management], 2010. – 400 p., pp. 171-173.

4. Voropaeva T. Etnopsihologichni doslidzhenja Centru ukraïnoznavstva KNU imeni Tarasa Shevchenka [Ethnopsychological research of the Center of Ukrainian Studies of Kyiv National Taras Shevchenko University]., T. Voropaeva., Ukraïns'kij socium: Materiali «Kruglogo stolu» vid 28 grudnja 2005 r. [Ukrainian society: Materials of the «round table», December 28, 2005], Under editorship of Krisachenka V.S. – Kyiv., Znannja Ukraïni [Knowledge of Ukraine], 2005., pp. 77-81.

5. Voropaeva T., Piskun V. Suchasna ukraïns'ka nacional'na ideja: teoretiko-empirichne doslidzhenja [Modern Ukrainian national idea: theoretical and empirical research]., T. Voropaeva, V. Piskun., Ukraïnoznavstvo. Kalendar-shhorichnik [Ukrainian Calendar-Yearbook]. – 2004. – Kyiv., Ukraïns'ka vidavnicha spilka [Ukrainian Publishing Association], 2004., pp. 127-134.

6. Gegel' G. Filosofija prava [Philosophy of Law]: Translated from German, under editorship of D.A. Kerimov and V.S. Nersesjanc. – Moskva., Mysl' [Thought], 1990. – 534 p.

7. Gidnist' – rozvitok – svoboda [Dignity - development - freedom]. Nacional'na ideja dlja Ukraïni [The national idea for Ukraine]., Ukraïna moloda [Young Ukraine]. – 2001. – 12 July.

8. Djurkgejm Je. Jelementarne formy religioznoj zhizni [Elementary

forms of religious life]., Je. Djurkgejm., Mistika. Religija. Nauka. Klassiki mirovogo religiovedenija: Antologija [Mysticism. Religion. Science. Classicists of the world religious studies: anthology]., Sost. i obshh. red.: A.N. Krasnikov. – Moskva., Nauka [Science], 1998., pp. 174-231.


9. Magun V., Rudnev M. Zhiznennye cennosti naselenija: sravnenie Ukraïny s drugimi evropejskimi stranami [Life values of the population: comparing Ukraine with other European countries]., V. Magun, M. Rudnev., Ukraïnskoe obshhestvo v evropejskom prostranstve [Ukrainian society in the European space]. – Kiev., IS NANU, 2007. Online source., Access mode: <http://cross-cultural.jimdo.com/%D0%BC%D0%BE%D0%B8-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B/>


10. Pahl'ovs'ka O. Ukraïna i Evropa u 2001-mu: desjatilittja vtrachenih mozhlivostej [Ukraine and Europe in 2001: the decade of lost opportunities]., O. Pahl'ovs'ka., Nacional'na ideja – vidpovid' na viklik chasu [National idea - answering the challenge of time]. – Kyiv., AUB, 2001. – 240 p., pp. 140-150.

11. Filososf'kij enciklopedichnij slovník [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. – Kyiv., Abris, 2002. – 742 p.

12. Fromm Je. Begstvo ot svobody [Escape from Freedom]. – Moskva., Progress, 1995. – 256 p.

13. Feuer Lewis S., Horowitz Irving. Ideology and the Ideologists. – Transaction Publishers. – 2010. – July, 19. – 236 p.

14. Schwartz S. H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. P. Zanna Advances in Experimental Social Psychology. – Orlando, FL: Academic. – 1992. – Vol. 25., pp. 3-65.  [http://dx.doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)60281-6](http://dx.doi.org/10.1016/s0065-2601(08)60281-6)

15. Schwartz S. H., Bilsky W. Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications. Journal of Personality and Social Psychology. – 1990. – Vol. 58., pp. 878-891.  <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.58.5.878>

Литература:

1. Бубер М. Народ и его земля., Бубер М., Избранные произведения. – Без М.И., 1979. – 420 с., С. 257-345.

2. Воропаева Т.С. Трансформация ценностных ориентаций граждан Украины (1991 – 2014 гг.), Т.С. Воропаева., Социально-гуманитарные науки: проблемы и пути решения в условиях современного общества. Коллективная монография. – Кн. 3. – Ставрополь., Логос, 2014. – 166 с., С. 52-69.

3. Воропаева Т. Базові цінності громадян України в умовах глобальних викликів / Т. Воропаева., Людина і соціум в умовах глобальної кризи: погляд крізь призму суспільствознавства. – Київ., Національна Академія управління, 2010. – 400 с., С. 171-173.

4. Воропаева Т. Етнопсихологічні дослідження Центру українознавства КНУ імені Тараса Шевченка., Т. Воропаева., Український соціум: Матеріали «Круглого столу» від 28 грудня 2005 р., За заг. ред. Крисаченка В.С. – Київ., Знання України, 2005., С. 77-81.

5. Воропаева Т., Піскун В. Сучасна українська національна ідея: теоретико-емпіричне дослідження., Т. Воропаева, В. Піскун., Українознавство. Календар-щорічник – 2004. – Київ., Українська видавнича спілка, 2004., С. 127-134.

6. Гегель Г. Философия права: Пер. с нем., ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц. – Москва., Мысль, 1990. – 534 с.

7. Гідність – розвиток – свобода. Національна ідея для України., Україна молода. – 2001. – 12 липня.

8. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни., Э. Дюркгейм., Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения: Антология., Сост. и общ. ред.: А.Н. Красников. – Москва., Наука, 1998., С. 174-231.

9. Магун В., Руднев М. Жизненные ценности населения: сравнение Украины с другими европейскими странами., В. Магун, М. Руднев., Украинское общество в европейском пространстве. – Киев., ИС НАНУ, 2007. Электронный ресурс., Режим доступа: <http://cross-cultural.jimdo>


com/%D0%BC%D0%BE%D0%B8-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B/

10. Пахльовська О. Україна і Європа у 2001-му: десятиліття втрачених можливостей., О. Пахльовська., Національна ідея – відповідь на виклик часу. – Київ., АУБ, 2001. – 240 с., С. 140-150.


11. Філософський енциклопедичний словник. – Київ., Абрис, 2002. – 742 с.

12. Фромм Э. Бегство от свободы. – Москва., Прогресс, 1995. – 256 с.

13. Feuer Lewis S., Horowitz Irving. Ideology and the Ideologists. – Transaction Publishers. – 2010. – July, 19. – 236 p.

14. Schwartz S. H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. / In M.P. Zanna // *Advances in Experimental Social Psychology*. – Orlando, FL: Academic. – 1992. – Vol. 25. – P. 3-65.  [http://dx.doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)60281-6](http://dx.doi.org/10.1016/s0065-2601(08)60281-6)

15. Schwartz S. H., Bilsky W. Toward a Theory of the Universal

Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1990. – Vol. 58. – P. 878-891.  <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.58.5.878>

Information about author:

1. Tatyana Voropayeva - Candidate of Psychology, Associate Professor, Senior Scientific Worker, Taras Shevchenko National University of Kiev; address: Ukraine, Kyiv city; e-mail: voropayevatania@rambler.ru



WORLD RESEARCH ANALYTICS FEDERATION

Research Analytics Federations of various countries and continents, as well as the World Research Analytics Federation are public associations created for geographic and status consolidation of the GISAP participants, representation and protection of their collective interests, organization of communications between National Research Analytics Federations and between members of the GISAP.

Federations are formed at the initiative or with the assistance of official partners of the IASHE - Federations Administrators.

Federations do not have the status of legal entities, do not require state registration and acquire official status when the IASHE registers a corresponding application of an Administrator and not less than 10 members (founders) of a federation and its Statute or Regulations adopted by the founders.

IF you wish to know more, please visit:

<http://gisap.eu>